

Protokół nr 32

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetowej oraz Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 11 września 2018 r.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetowej oraz Komisji Rewizyjnej obecni byli członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

W posiedzeniu udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuc, Skarbnik Gminy – Ryszarda Wojszel, Sekretarz Gminy – Alina Bondar oraz Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Marlena Banel.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl, która o godzinie 14.00 powitała członków Komisji oraz władze Gminy i stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek posiedzenia i poddała go pod głosowanie. Obie komisje głosowały wspólnie. Porządek został przyjęty jednogłośnie (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność GOPS w Turośni Kościelnej.
2. Opłaty adiacenckie – analiza obowiązujących uchwał i ich realizacja.
3. Realizacja inwestycji w 2018 r.
4. Informacja z wykonania budżetu w roku 2018.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 r.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
7. Wolne wnioski.

Ad. 1

Pani Przewodnicząca Beata Dryl przekazała głos Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Turośni Kościelnej - Pani Marlenie Banel.

Pani Marlena Banel poinformowała, że skarga dotyczy wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ojciec dziecka nie zgadza się z wypłatą tego świadczenia matce. Wyjaśniła, że zgodnie z przepisami świadczenie przyznawane jest na wniosek wierzyciela, po przedstawieniu wyroku, tytułu wykonawczego i zaświadczenia od komornika o bezskuteczności częściowej lub całkowitej ścigalności alimentów w sytuacji gdy dochód wierzyciela nie przekracza określonego kryterium. Decyzja o przyznaniu świadczenia alimentacyjnego została wydana w listopadzie 2017 r., natomiast w grudniu o tej decyzji i o obowiązku zwrotu wypłaconych świadczeń został poinformowany dłużnik – ojciec dziecka. Dłużnik nie zgodził się z przyznaniem świadczenia wierzycielowi – matce, w związku z czym pismem z dnia 29.01.2018 r. zgłosił swoje zastrzeżenia i otrzymał odpowiedź w przewidzianym przez KPA terminie. W ciągu pół roku ojciec nie dokonał żadnej wpłaty tytułem zwrotu świadczeń, stąd GOPS, zgodnie ze swoim obowiązkiem, zamieścił informację o dłużniku we wszystkich rejestrach biur informacji o dłużnikach i poinformował jego o tym fakcie. 5.06.2018 r. ojciec dziecka złożył pismo, na które odpowiedź otrzymał po terminie. w związku z oczekiwaniem na odpowiedź od komornika. Pani Kierownik dodała, że toczy się postępowanie

sądowe mające na celu ustalić czy dłużnik przekazywał wierzycielowi środki finansowe, regulując zaległe świadczenia. Poinformowała, że bieżące należności nie są regulowane. Pani Kierownik podsumowała swoją wypowiedź stwierdzeniem, że w części skargi dotyczącej wypłaty świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego i udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29.01.2018 r. uważa skargę za bezzasadną, natomiast w części dotyczącej braku odpowiedzi na pismo z dnia 5.06.2018 r. za zasadną.

Pan Wójt zapytał jaki jest powód braku odpowiedzi na pismo z dnia 5.06.2018 r, do której zobowiązuje Kodeks postępowania administracyjnego.

Pani Kierownik odpowiedziała, że podstawą do udzielenia odpowiedzi było uzyskanie zaświadczenia od komornika. W związku z oczekiwaniem na zaświadczenie udzielenie odpowiedzi nastąpiło po ustawowym terminie i po złożeniu skargi. Błędem było nie przedłużenie terminu załatwienia sprawy. Obiecała, że dołoży wraz ze swoim zespołem starań aby taka sytuacja się nie powtórzyła.

Wobec braku pytań Pani Przewodnicząca poprosiła komisję o głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Turośni Kościelnej. Za głosowało 6 członków Komisji (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się - 0).

Ad. 2

Pan Wójt powiedział, że pobieranych jest kilka rodzajów opłat adiacenckich, które różnią się podstawą prawną naliczenia. Wyjaśnił, że najbardziej powszechną jest opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości przez zbudowaną infrastrukturę. Została ustalona, żeby w części zrekompensować gminom ogromne nakłady poniesione na budowę dróg, wodociągów, kanalizacji, itp. Poinformował, że Gmina Turośń Kościelna na podstawie uchwały z 2007 r. w ciągu trzech lat od wybudowania infrastruktury ma obowiązek naliczyć opłatę w wysokości 30% wzrostu wartości działki. Dodał, że wcześniejszy udział finansowy właściciela nieruchomości w budowanej inwestycji np. w formie inicjatywy lokalnej jest w naliczonej opłacie bilansowany. Przedstawił ilość i wysokość naliczonych i pobranych opłat w latach 2017 i 2018. Następnie powiedział, że innym rodzajem opłaty adiacenckiej są tzw. opłaty podziałowe, naliczane na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz opłata planistyczna, naliczana w ciągu 5 lat od uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku zbywania nieruchomości objętych planem. Pan Wójt poinformował, że opłaty podziałowe i planistyczne w latach 2017 i 2018 nie były naliczane.

Głos zabrał Radny Jarosław Czech i powiedział, że mieszkańcy zwracają mu uwagę na „niesprawiedliwość” (zdaniem mieszkańców) przy naliczaniu opłat. Powiedział, że część opłat jest „na życzenie” mieszkańców, np. gdy właściciel dokonuje podziału nieruchomości lub gdy Gmina na wniosek buduje wodociąg, kanalizację oraz są opłaty, które są niezależne od woli mieszkańców. Przedstawił przykład opłaty naliczanej od nowowybudowanej kanalizacji czy drogi, do której przylega kilka nieruchomości: jedna – niewielka działka budowlana zamieszkała przez emerytkę mającą jako dochód niską emeryturę i po sąsiedzku działka zabudowy zagrodowej, zamieszkała przez liczną rodzinę rolników, która posiada bazę maszyn rolniczych oraz samochody. Zastrzeżenia budzi to, że opłatą obciążona będzie emerytka natomiast rolnik – nie, choć w większym stopniu będzie z tej infrastruktury korzystał. Radny zapytał, czy jest możliwość zmiany przepisów tak aby takie sytuacje wyeliminować.

Pan Wójt powiedział, że zna ten problem gdyż do niego również zgłaszane są zastrzeżenia związane z naliczaniem opłat, natomiast rada gminy nie ma kompetencji do zmiany przepisów, które jasno mówią, że opłata naliczana jest tylko od działek budowlanych. Dodał, że zmiana w tym zakresie, może nastąpić tylko wskutek zmiany ustaw.

Radny Sebastian Rybołowicz zapytał, czy jest możliwość obniżenia opłaty w konkretnych przypadkach.

Pan Wójt wyjaśnił, że opłata naliczana jest na podstawie wykonanych przez rzeczoznawców szacunków wartości nieruchomości przed i po realizacji inwestycji. Dodał, że rzeczoznawcy mają pewną uznaniowość przy wykonaniu szacunku i zdarza się że właściciel nieruchomości kwestionuje wycenę, przedstawia argumenty, posiłkuje się opinią innego rzeczoznawcy, wtedy może być dokonany ponowny szacunek. Zaproponował wystąpienie komisji, rady gminy z postulatem do komisji sejmowej o zmianę przepisów w zakresie sposobu, warunków naliczania tej opłaty.

Radny Jarosław Czech zapytał, czy może wystarczyłaby zmiana stawki procentowej.

Pan Wójt odpowiedział, że zmiana taka budżetu gminy nie zrujnuje, natomiast sama wartość usługi rzeczoznawcy może przewyższyć wysokość pobranej opłaty i nie zmniejszy to skali problemu.

Radny Jarosław Czech zapytał, czy nie ma możliwości by opłata naliczana była w momencie sprzedaży działki gdy finansowo odczuwalny jest wzrost jej wartości.

Pan Wójt powiedział, że po wielu latach skomplikowane byłoby naliczenie opłaty.

Pan Wójt zaproponował, aby tematem zajęła się również Komisja Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego i następnie uwzględniając wszystkie elementy obsługi prawnej problemu wspólnie wystąpić do Ministerstwa Infrastruktury z wnioskiem o zmianę przepisów w zakresie sposobu i warunków naliczania opłaty adiacenckiej.

Przewodnicząca Beata Dryl poddała pod głosowanie przyjęcie informacji „Opłaty adiacenckie – analiza obowiązujących uchwał i ich realizacja”. Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad.3

Pan Wójt powiedział, że ponieważ inwestycje były przygotowywane i realizowane wcześniej już w 2017 r. stąd również zostały przedstawione w zestawieniu stanowiącym załącznik do protokołu, a następnie krótko omówił każdą z inwestycji.

Wobec braku pytań Przewodnicząca Beata Dryl poddała pod głosowanie przyjęcie informacji „Realizacja inwestycji w 2018 r.” Informacja została przyjęta jednogłośnie (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Ad. 4.

Pan Wójt powiedział, że zgodnie z ustawami o finansach publicznych i samorządzie gminnym istnieje obowiązek przedstawienia radzie gminy informacji o realizacji budżetu za pierwszą połowę 2018 roku. Informacja była przekazana do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej i uzyskała opinię pozytywną bez uwag. Zwrócił uwagę, że ze względu na specyfikę budżetowania w systemie rocznym, harmonogram pozyskiwania i wypłacania

środków zewnętrznych, kilkuletni okres przygotowywania i realizacji inwestycji sprawozdania nie przekazuje pełnego obrazu budżetu gminy. Następnie Pan Wójt przekazał głos Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik poinformowała, że realizacja budżetu 2018 r. przebiega w sposób prawidłowy. Powiedziała że plan dochodów 32.689.542,00 zł w pierwszym półroczu został zrealizowany w kwocie 14.668.664,34 zł, tj. 44,87%, w tym dochody bieżące w kwocie 13.643.507,31 zł, tj. 54,98%, natomiast dochody majątkowe zostały wykonane w kwocie 1.025.157,03 zł tj. 13,2% - ich realizacja ma nastąpić w drugim półroczu. Dochody mają swoje odzwierciedlenie w wydatkach, których plan 42.831.480,00 zł został zrealizowany na kwotę 12.827.490,27 zł tj. 29,95%, w tym wydatki bieżące zrealizowano na kwotę 11.375.021,74 zł tj. 48,47%, natomiast wydatki majątkowe na kwotę 1.452.468,53 zł tj. 7,50% planu – ze względu na to że fakturowanie prowadzonych inwestycji nastąpi w drugim półroczu. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła informacje o zadłużeniu Gminy, które na dzień 30 czerwca wyniosło 2.754.595,75 zł. Poinformowała, że w chwili obecnej są już podpisane umowy na pożyczki, w związku z tym na koniec roku zadłużenie wyniesie 6.696.083 zł.

Pan Wójt powiedział, że Gmina Turośń Kościelna, bezpiecznie, może zwiększyć zobowiązania jeszcze o 4 mln. zł. Zapytał, ile czasu gmina musiałaby spłacać obecne zadłużenie w sytuacji gdyby nie było innych zobowiązań.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że byłby to okres 2 lat. Dodała, że zadłużenie zostało rozłożone na dłuższy okres aby nie zablokować funkcjonowania Gminy. Powiedziała, że stan zobowiązań na koniec I półrocza wyniósł 4.407.085,95 zł. Poinformowała, że zobowiązania wynikają z faktury na kwotę 4.370.288,98 zł wystawionej w czerwcu z terminem płatności w lipcu, w związku z odbiorem jednego z zadań inwestycyjnych., pozostałe zobowiązania również nie były wymagalne, z odroczonym terminem płatności. Następnie Pani Skarbnik powiedziała, że na dzień 30 czerwca 2018 r. należności wymagalne Gminy, wyniosły 521.657,25 zł, a należności pozostałe 194.480,09 zł, następnie omówiła ważniejsze pozycje należności. Pani Skarbnik poinformowała, że na koniec okresu sprawozdawczego Gmina dysponowała gotówką i depozytami na łączną kwotę 5.191.347,68 zł. Następnie zwróciła się do radnych z prośbą o pytania.

Wobec braku uwag i pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie komisji przedstawioną Informację z wykonania budżetu w I półroczu roku 2018. Za głosowało 6 osób (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Ad. 5.

Pani Skarbnik powiedziała, że dokonywane są zmiany w zadaniach inwestycyjnych. Pierwszą ze zmian jest zmniejszenie o 46.000 zł zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Niewodnicy Kościelnej” i zwiększenie o tę kwotę zadania „Rozbudowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy”. W związku z przyznaniem dofinansowania zadania „Zakup średniego zestawu ratownictwa technicznego dla OSP Turośń Dolna” z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zwiększa się o 20.000 zł dochody i wydatki w dziale 754 rozdziale 75412 - Ochotnicze Straże Pożarne. W dziale 754 dokonywane są również przesunięcia środków z wydatków bieżących, środków przeznaczonych na ryczałty: 2.000 zł na dofinansowanie zadania „Zakup średniego zestawu ratownictwa technicznego dla OSP Turośń Dolna” oraz 9.950 zł na dotacje dla OSP z terenu Gminy: OSP Niewodnica Kościelna – 1.800 zł, OSP Iwanówka – 3.100 zł, OSP Borowskie

Olki – 3.300 zł, OSP Borowskie Michały – 1.750 zł. Powiedziała, że kolejną zmianą zwiększającą zarówno dochody jak i wydatki jest zmiana w dziale 801 Oświata rozdziale 80104 - Przedszkole. W związku z realizacją przez Przedszkole Samorządowe w Turośni Kościelnej projektu pt. Nowoczesna szkoła „Poznaję siebie, myślę i działam” finansowanego w całości ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 82.300 zł. Pani Skarbnik poinformowała, że pozostałe zmiany dotyczą przeniesień pomiędzy paragrafami w dochodach i wydatkach.

Wobec braku uwag i pytań Przewodnicząca poddał pod głosowanie Komisji projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na rok 2018. Za głosowało 6 członków komisji (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Ad. 6.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do protokołów z poprzedniego posiedzenia Komisji Budżetowej. Wobec braku uwag poprosiła Komisję Budżetową o głosowanie nad przyjęciem protokołu. Za głosowało 5 członków komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Czech poprosił o głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji. Za głosowało 2 członków komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Ad. 7.

Radny Sebastian Rybołowicz

- Poprosił o umieszczenie na tablicach ogłoszeń nowych rozkładów jazdy autobusów w m. Zalesiany;

Odp. Wójta – rozkłady były umieszczone, natomiast jeżeli istnieje taka potrzeba zostaną wywieszone ponownie;

- zgłosił omijanie przez kierowców autobusów przesuniętych przystanków w Zalesianach;

Odp. Wójta – proszę o informowanie o godzinach, w których autobus nie przyjechał;

- zwrócił się z prośbą aby firma Budimex uporządkowała przejście dla pieszych.

Radna Beata Dryl

- zapytała kto jest zobowiązany do utrzymania porządku przy sklepie ul. Białostocka 14 w Turośni Kościelnej : osoba prowadząca sklep czy właściciel posesji?

Odp. Wójta – najemca sklepu;

- zwróciła się z prośbą o wycięcie śliw rosnących przy chodniku wzdłuż ul. Białostockiej, gdyż opadnięte owoce zanieczyszczają chodnik i stwarzają niebezpieczeństwo poślizgnięcia;

Odp. Wójta – chodnik zostanie uprzątnięty;

- poprosiła o częstsze sprzątanie placu zabaw i skate parku w Turośni Kościelnej;

Odp. Wójta – porządek będzie utrzymywany;

- poinformowała o niedziałającej lampie na remontowanej świetlicy w Turośni Kościelnej.

Radny Jarosław Czech

- zwrócił się z prośbą o oznakowanie poziome drogi z Niewodnicy do Trypuć ze względu na słabą widoczność poboczy drogi po zmroku, przy braku możliwości oznakowania linią środkową, może możliwe jest oznakowanie liniami krawędziowymi lub słupkami odbłaskowymi;

Odp. Wójta – zastanowimy się nad możliwymi rozwiązaniami;

- zapytał czy spotkanie w Trypuciach w sprawie modernizacji i wymiany pieców jest organizowane przez Gminę;

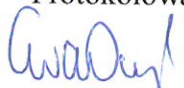
Odp. Wójta – jest to spotkanie z firmą zewnętrzną z inicjatywy Ministerstwa Ochrony Środowiska, będzie przedstawiona możliwość uzyskania dofinansowania do wymiany pieców z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Gmina udostępnia sale i przekazuje informacje o tym spotkaniu.

Radny Leszek Kondzior

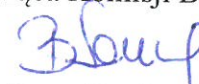
- zapytał do kiedy należy składać wnioski do funduszu sołeckiego;

Odp. Wójta – wnioski mają być złożone do 30 września, we wszystkich wioskach odbędą się zebrania w tej sprawie.

Protokołowała


Ewa Dryl

Przewodnicząca Komisji Budżetowej


Beata Dryl

Członkowie Komisji Budżetowej :

1. Jarosław Czech
2. Jadwiga Zofia Drozdowska
3. Leszek Kondzior
4. Sebastian Bartłomiej Rybołowicz

