

Uchwała Nr V/31/2015
Uchwała Nr V/32/2015
Uchwała Nr V/33/2015
Uchwała Nr V/34/2015
Uchwała Nr V/35/2015
Uchwała Nr V/36/2015
Uchwała Nr V/37/2015
Uchwała Nr V/38/2015
Uchwała Nr V/39/2015

PROTOKÓŁ NR V/2015
z obrad V Sesji VII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 19 marca 2015 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Bogdanowicz Wojciech
2. Borowski Piotr
3. Bruszewski Jarosław
4. Bukłaha Grzegorz
5. Czech Jarosław
6. Drozdowska Jadwiga Zofia
7. Dryl Beata
8. Gołembicki Paweł
9. Kołodko Sławomir
10. Kondzior Leszek
11. Kowalewicz Sławomir
12. Mielech Adam
13. Rybołowicz Sebastian Bartłomiej
14. Szekalska Lucyna

Radnymi nieobecnymi na Sesji Rady Gminy byli: Pani Zuzanna Anna Tomaszewska-Niemczuk.

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy- Grzegorz Jakuć, Zastępca Wójta- Krzysztof Dudziński, Skarbnik Gminy- Ryszarda Wojszel, Dyrektor Zespołu Szkół w Turośni Kościelnej- Bożena Nienałtowska, sołtysi wsi, pracownicy Urzędu Gminy oraz mieszkańcy Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Turośń Kościelna Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kołodko otworzył obrady V Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał przybyłych gości, radnych, sołtysów, pracowników Urzędu Gminy oraz mieszkańców Gminy.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad. Pan Wójt zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi administracyjnej, finansowo- księgowej i organizacyjnej jednostek oświatowych. Pan Wójt poinformował, że w/w obsługa jednostek oświatowych wykonywana jest na terenie

gminy przez wiele lat, jednakże kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazała brak przedmiotowej uchwały. Pan Przewodniczący zaproponował, aby powyższy projekt uchwały został wprowadzony jako punkt 9a. Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynął protest Towarzystwa Przyjaciół Turośni Dolnej oraz pismo Pana Adama Szekalskiego dotyczące przebiegu obwodnicy wsi Turośń Dolna. Pan przewodniczący zaproponował, aby powyższe zagadnienie zostało wprowadzone jako punkt 3a.

Pan Przewodniczący poddał zaproponowany porządek obrad pod głosowanie. Za głosowało 13 Radnych (za-13, przeciw-0, wstrzymało się-0)

Ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Interpelacje i zapytania Radnych.
- 3a. Protest Towarzystwa Przyjaciół Turośni Dolnej oraz pismo Pana Adama Szekalskiego
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów przyjęcia kandydatów do publicznego przedszkola i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Turośń Kościelna, które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia/niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2016 środków stanowiących fundusz sołecki.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok”.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2015- 2029.
- 10a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi administracyjnej, finansowo- księgowej i organizacyjnej jednostek oświatowych.
11. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Turośń Kościelna.
12. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
14. Wolne wnioski i informacje.

Ad.2

Pan Wójt przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik do protokołu.

- **5 lutego 2015 r.** – Walne posiedzenie OSP Borowskie Michały
- **6 lutego 2015 r.**
 - podpisanie aktów notarialnych - umowa darowizny działek nr 59/36 i 59/51 położonych w obrębie Trypucie przeznaczonych pod drogę wewnętrzną oraz umowa

sprzedaży działki gminnej 641/102 położona w obrębie Turośń Kościelna przy ul. Wysokie,

– Walne posiedzenie OSP Borowskie Olki.

- **7 lutego 2015 r.** – wybory sołtysa wsi Borowskie Olki, Cibory, Wypychy (sołtysem wsi pozostał Lech Matysiuk).
- **9 lutego 2015 r.**
 - spotkanie przedstawicieli gmin wchodzących w skład BOF z Prezydentem Polińskim na temat Białostockiej Komunikacji Rowerowej. Karty Dużej Rodziny, gospodarki wodno- ściekowej, monitoringu miejskiego,
 - spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim poświęcone omówieniu złożonych przez gminy propozycji planów aglomeracji.

Pan Wójt poinformował, że Gmina Turośń Kościelna złożyła dokumenty dotyczące utworzenia aglomeracji kanalizacyjnej i na najbliższej sesji Sejmiku ma być uchwalona w/w aglomeracja.

– wybory sołtysa wsi Juraszki (sołtysem wsi pozostała pani Jolanta Szewczuk).

- **10 lutego 2015 r.**
 - narada roczna w Komendzie Miejskiej Policji,

Pan Wójt poinformował, że nowy Komendant Miejskiej Policji wprowadził zwyczaj przeprowadzania rocznych narad z wójtami i burmistrzami z terenu Powiatu Białostockiego, w celu podsumowania wspólnych osiągnięć samorządów i policji oraz działań związanych z zakupem sprzętu przy wsparciu samorządów.

– wybory sołtysa wsi Pomigacze (sołtysem pozostał pan Piotr Wysocki).

- **11 lutego 2015 r.**
 - wybory sołtysa wsi Piecki (sołtysem pozostał pan Paweł Jakim),
 - wybory sołtysa wsi Stoczki (sołtysem wsi pozostał pan Jan Rygorczuk),
 - wybory sołtysa wsi Bojary (sołtysem wsi pozostał pan Janusz Kowalewicz).
- **12 lutego 2015 r.** - XVIII Zgromadzenie Ogólne Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego w Białowieży.

Pan Wójt poinformował, że na terenie Województwa Podlaskiego działa Stowarzyszenie gromadzące dziewięćdziesięciu kilku wójtów i burmistrzów. Pan Wójt nadmienił, że było to pierwsze zgromadzenie nowej kadencji oraz dodał, że spotkanie niewiele wniosło biorąc pod uwagę dalsze działania, gdyż w spotkaniach nie biorą udziału przedstawiciele Parlamentu oraz przedstawiciele ze szczebla Województwa. Pan Wójt dodał, że do gmin docierają informacje dotyczące zwiększenia zadań oraz ich przesunięcia na rzecz samorządów lokalnych.

- **13 lutego 2015 r.** – Walne posiedzenie OSP Turośń Kościelna.
- **16 lutego 2015 r.** – Walne posiedzenie OSP Turośń Dolna.
- **17 lutego 2015 r.** – wybory sołtysa wsi Tołcze (sołtysem pozostał pan Paweł Matejczyk).
- **20 lutego 2015 r.** - wybory sołtysa wsi Czaczki Małe (sołtysem pozostał pan Urwanowicz Bogdan), Czaczki Wielkie (sołtysem został wybrany pan Krzysztof Radzajewski), Dołki (sołtysem pozostała pani Katarzyna Zimnoch- Pieczur).
- **23 lutego 2015 r.** – wybory sołtysa wsi Chodory (sołtysem pozostał pan Jan Czackowski).
- **24 lutego 2015 r.**
 - podpisanie aneksu do umowy na „Zakup i instalację kolektorów słonecznych celem poprawy stanu środowiska poprzez redukcję emisji gazów cieplarnianych na terenie Gminy Turośń Kościelna” w sprawie zmiany zakresu umowy,

Pan Wójt poinformował, że w/w przedsięwzięcie zostało wykonane, a podpisanie aneksu związane jest z uwzględnieniem ceny po przetargowej i terminu zakończenia inwestycji. Pan

Wójt dodał, że inwestycja jest zakończona lecz formalności związane z rozliczeniem zadania wymagały podpisania w/w aneksu.

- wybory sołtysa wsi Iwanówka (sołtysem pozostała pani Stanisława Mielech).

- **25 lutego 2015 r.**

- spotkanie ze Starostą Powiatu Białostockiego w sprawie wspólnych inwestycji dot. rozbudowy dróg,

- wybory sołtysa wsi Dobrowoda (sołtysem pozostała pani Honorata Halicka).

- **26 lutego 2015 r.**

- Konferencja Regionalna Sieć Szerokopasmowa Województwa Podlaskiego „Internet bliżej wszystkich” w Białymstoku

Pan Wójt poinformował, że konferencja dotyczyła Wojewódzkiej Sieci Szkieletowej oraz dodał, że na terenie Gminy Turośń Kościelna będą umiejscowione trzy punkty węzłowe: jeden za budynkiem Urzędu Gminy, oraz po jednym w Niewodnicy i w Baciutach. Pan Wójt nadmienił, że w Turośni Kościelnej trwają wykopy związane z powyższą inwestycją oraz dodał, że z w/w punktów węzłowych będzie rozbudowana gminna sieć szerokopasmowa dla osób wykluczonych. W konferencji wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa, przedstawiciele instytucji nadzorujących oraz finansujących przedsięwzięcie.

- spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego

Pan Wójt poinformował, że powstał pomysł by od przyszłego roku zapewnienie publicznego transportu zbiorowego było ustawowym obowiązkiem samorządów.

- Walne zebranie Stowarzyszenia N.A.R.E.W.

- **27 lutego 2015 r.**

- spotkanie w ramach opracowania pt. „Studium transportowe Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego wraz z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko” w Budynku Centrum Technologicznego Białostockiego Parku Naukowo-Technicznego (prezentacja przez wykonawcę modelu symulacyjnego, analizy transportu kolejowego oraz wyników badań terenowych),

Pan Wójt poinformował, że Gmina Turośń Kościelna uczestniczy w niewielkim zakresie w powyższym opracowaniu- poprzez uwzględnienie w niniejszym Studium linii kolejowej w kierunku Łap.

- spotkanie z Prezydentem Polińskim w sprawie strategii i problemów Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych

Pan Wójt poinformował, że na dzień dzisiejszy ustalane są środki oraz zakres przedsięwzięć, które byłyby realizowane na terenie Gminy Turośń Kościelna. Pan Wójt dodał, że w ramach ZIT nie będzie wykonywana kanalizacja, lecz będzie realizowana w ramach Regionalnego Programu. Możliwym do zrealizowania zadaniem w ramach ZIT jest budowa ścieżek rowerowych na terenie gminy lub rozbudowa przedszkola.

- Walne posiedzenie OSP Niewodnica Korycka.

- **2 marca 2015 r.**

- spotkanie z Dyrektorem Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie rozbudowy dróg wojewódzkich nr 682 i nr 681

Pan Wójt poinformował, że po petycjach, pismach i obecności fizycznej mieszkańców wszystkie wystosowane wnioski zostały zebrane i przedstawione Dyrektorowi PZDW. Pan Wójt dodał, że był to kolejny etap ustaleń i negocjacji pomiędzy gminą i mieszkańcami oraz inwestorem i projektantem.

- wybory sołtysa wsi Topilec (sołtysem pozostała pani Mirosława Piechowska)

- wybory sołtysa wsi Topilec Kolonia (sołtysem wybrany został pan Józef Kołodko)

- **3 marca 2015 r.**

- wybory sołtysa wsi Borowskie Gziki (sołtysem pozostał pan Henryk Średziński)

– wybory sołtysa wsi Borowskie Żaki (sołtysem wybrana została pani Anna Gładysz)

- **5- 6 marca 2015 r.** - XXIX Zgromadzenie Ogólne Związku Gmin Wiejskich RP w Poznaniu połączone z kongresem XXV- lecia Samorządu Terytorialnego.

Pan Wójt nadmienił, że w spotkaniu brał udział Prezydent Polski oraz Premier. Merytoryczna spotkania odbywały się w gronie poszczególnych sześciu stowarzyszeń m. in.: Związek Gmin Wiejskich, Związek Miast, Związek Miasteczek, Związek Metropolii, Związek Powiatów. Każda debata odbywała się w swoim gronie i główne postulaty były zgłaszane przez poszczególne organizacje pozarządowe. Następnie odbyło się podsumowanie oraz wspólne spotkania z przedstawicielami samorządów z racji XXV- lecia Samorządu Terytorialnego.

- **8- 10 marca 2015 r.** – wyjazd studyjny do Fryzji w Niemczech.

Pan Wójt poinformował, że wyjazd zorganizowany był w ramach współpracy gminy z Fundacją EuroNatur. W wyjeździe wzięli udział dwóch przedstawicieli Politechniki Białostockiej, oraz po dwóch reprezentantów samorządów i instytucji, które organizują działania związane z OZE. Fundacja zajmuje się wspieraniem gminy w działaniach związanych z rozwojem odnawialnych źródeł energii, na które w nowym okresie programowania w ramach RPO będą przeznaczone znaczące środki również dla osób fizycznych. Pierwsze dofinansowanie w ramach Krajowych środków pojawi się w miesiącu kwietniu. Będzie przeznaczone na małe instalacje fotowoltaiczne do wytwarzania prądu jednakże warunki są bardzo ograniczone. Wielu samorządowców twierdzi, iż na ten moment lobby energetyczne bardzo ogranicza legislację w powyższym zakresie. Firmy, które żyją z dystrybucji energii są niechętnie nastawione do nowych źródeł energii i jej produkcją na potrzeby własne czy też lokalne.

- **11 marca 2015 r.**

- zebranie członków Stowarzyszenia N.A.R.E.W.,
- zebranie członków zarządu Stowarzyszenia Gmin Górnej Narwi,
- wybory sołtysa wsi Niewodnica Korycka (sołtysem pozostał pan Paweł Gołembicki)

- **13 marca 2015 r.**

- posiedzenie Komisji Rewizyjnej i Komisji Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego Rady Gminy Turośń Kościelna
- wybory sołtysa wsi Borowskie Skórki (Sołtysem pozostała pani Elżbieta Sasinowska)
- wybory sołtysa wsi Borowskie Michały (Sołtysem pozostał pan Piotr Borowski)

- **16 marca 2015 r.** – wybory sołtysa wsi Markowszczyzna (sołtysem pozostał pan Włodzimierz Kostecki)

- **17 marca 2015 r.**

- konferencja "Ustawa o odnawialnych źródłach energii - nowe rozwiązania" na Politechnice Białostockiej.

Pan Wójt poinformował, że na konferencji mówiono o zagrożeniach i możliwych do wykorzystania przez mieszkańców i samorządy odnawialnych źródeł energii.

- podpisanie aktu notarialnego - umowa o ustanowienie służebności przesyłu na działkach gminnych pod budowę linii elektroenergetycznej dla Polskich Sieci Elektroenergetycznych,

Pan Wójt poinformował, że chodzi o linię 400 kV pod którą przebiegają działki osób fizycznych, jak również drogi gminne. Zgodnie z obecną ustawą, jeżeli pod linią znajdują się działki osób fizycznych to sporządzane są umowy notarialnie i wypłacane odszkodowania właścicielom. W przypadku dróg gminnych również zachodzi potrzeba ustanowienia służebności i wypłacenia odszkodowania za przesył. Pan Wójt poinformował, że w przypadku Gminy Turośń Kościelna odszkodowanie będzie wynosić ok. 3.000 zł.

- Posiedzenie Komisji Budżetowej Rady Gminy Turośń Kościelna,
- wybory sołtysa wsi Niecki (sołtysem pozostał Pan Wojciech Bogdanowicz).

- **18 marca 2015 r.** – wybory sołtysa wsi Turośń Kościelna (sołtysami pozostali: Eugeniusz Dryl i Stanisław Konopko).

Pan Wójt poinformował, że w marcu był dzień sołtysa i przy tej okazji złożył, obecnym sołtysom, jak również wybranym na nową kadencję i tym niebawem wybranym życzenia satysfakcji z wykonywanej społecznie pracy oraz samozadowolenia.

Zarządzenia Wójta Gminy:

z dnia 9 lutego 2015 r.

Nr 14/2015 w sprawie określenia sposobu wykonania uchwał.

z dnia 18 lutego 2015 r.

Nr 15/2015 w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady dofinansowania kosztów podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników samorządowych, zatrudnionych w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna.

z dnia 27 lutego 2015 r.

Nr 16/2015 w sprawie ustalenia przerwy wakacyjnej w funkcjonowaniu Przedszkola Samorządowego w Turośni Kościelnej.

z dnia 13 marca 2015 r.

Nr 17/2015 w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko urzędnicze w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna.

z dnia 18 marca 2015 r.

Nr 18/2015 w sprawie przedstawienia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy za 2014 r.

Pan Wójt zapytał czy Radni mają uwagi do przedstawionej informacji międzysesyjnej.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zapytał: „czy na spotkaniach wyjazdowych i na seminarium na Politechnice były rozmowy na temat wiatraków w naszej gminie”

Pan Wójt odpowiedział że na spotkaniach nie pojawiają się rozmowy na temat lokalnych sytuacji, lecz o ogólnej sytuacji związanej z możliwościami. Pan Wójt poinformował, że od 1 kwietnia wejdzie projekt Prosument sfinansowany w 40% przez Bank Ochrony Środowiska związany z odnawialnymi źródłami energii. Gościem specjalnym konferencji był dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki, który w sposób bardzo rzeczowy przedstawiał wprowadzone propozycje i o ile trzy pierwsze wywołały entuzjazm wśród zebranych, to kolejne wywołały odwrotny skutek. Pan Wójt powiedział, że nie ma woli płynącej z naszego ustawodawstwa, dotyczącej rozwijania różnych lokalnych form produkcji. Pan Wójt dodał, że w powyższym przypadku chodzi o fotowoltaikę. Na budynkach mieszkalnych- co jest warunkiem udziału w projekcie- można zainstalować urządzenia produkujące maksymalnie do 40 kW energii elektrycznej. Drugi warunek mówi o tym, że nie można produkować więcej energii niż przydział mocy dla każdego gospodarstwa

z zakładu energetycznego. Przykładowo jeżeli gospodarstwo ma przydział mocy 10 kW to do 10 kW można zainstalować panele fotowoltaiczne. W obecnej chwili koszt energii kupowanej przez nas od zakładu wynosi średnio 0,55 zł. Za energię produkowaną w każdym domostwie do 3 kW będzie zwrot w wysokości 0,75 zł, natomiast powyżej 3 kW w wysokości 0,65 zł. Wykonawcami przedsięwzięcia będą samorządy w związku z czym będzie miała miejsce pomoc publiczna i idące za nią sporządzanie skrupulatnych sprawozdań (przez okres 5 lat) dotyczących wpływów z powyższego rozwiązania. W przypadku produkowania większej ilości energii i wykazania zysku większego niż 30%, niż w przypadku energii zakupowanej od zakładu energetycznego nadwyżka przekraczająca 30% musi być zwrócona z odsetkami.

Panele fotowoltaiczne są drogimi urządzeniami, gdyż zainstalowanie 1 kW kosztuje ok. 8.000 zł, a amortyzacja w naszych warunkach klimatycznych trwa wiele lat. Jest system, jest pomoc lecz nie sposób z tego skorzystać.

Nawiązując do wiatraków Pan Wójt zaprezentował jak przedstawia się sytuacja wiatraków w Niemczech. Pan Wójt poinformował, że w chwili obecnej w Niemczech zainstalowanych jest 22.000 wiatraków. Zdaniem Pana Wójta stwierdzenie mówiące, że w pobliżu wiatraków nie ma ptaków i innych zwierząt jest nieprawdziwe, gdyż pod wiatrakami jest mnóstwo ptaków, kretów itp. w niektórych sytuacjach wiatraki są bardzo blisko posadowione od siedzib ludzkich, ale w większości ludzie nie protestują, gdyż 90% wiatraków jest własnością osób prywatnych i samorządów, a nie prywatnych firm więc ludzie czerpią zyski z produkcji energii wiatrowej. Grupują się mieszkańcy, przykładowo minimalny wkład wejścia do takiej spółki kształtuje się w wysokości 1.000 euro jest 100- 120 właścicieli w danej miejscowości, którzy tworzą taką spółkę, zaciągają kredyt i później zarabiają. Stopa zwrotu wynosi średnio 6% rocznie, a okres zwrotu 6-7 lat. W Niemczech jest tendencja stawiania dużych wiatraków oraz demontowania małych. Pięćdziesiąt procent energii elektrycznej w Niemczech produkowana jest z odnawialnych źródeł energii. W obecnej chwili zmieniły się przepisy i spółki wiatrowe powstałe wcześniej przy pomocy dopłat, dopłat do kredytów funkcjonują dalej na starych zasadach, natomiast od stycznia przedsiębiorcy- spółki, które chcą produkować energię z odnawialnych źródeł dopłat w tak wysokiej skali nie otrzymują w związku z czym powyższe działanie przestało być opłacalne.

Radny Piotr Borowski dołączył na obrady Sesji Rady Gminy.

Ad. 3 i 13

Interpelacje i zapytania radnych oraz udzielone im odpowiedzi.

Radna Jadwiga Zofia Drozdowska:

- ponowiła interpelację dotyczącą naprawy nawierzchni drogi powiatowej nr 1500 B Pomigacze- Koplany na zakręcie na wysokości Auto- Szrotu

Odp. Wójta- interpelacja zostanie wysłana do PZD

Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz:

- w imieniu mieszkańców wsi Barszczówka zgłosił potrzebę ustawienia tablic informacyjnych z numerami domów od 34- 50 (numery parzyste) oraz na końcu miejscowości numery domów 28A, 30 i 32.
- w imieniu mieszkańców wsi Barszczówka zgłosił potrzebę ustawienia znaku (zielonych tablic) informacyjnych z miejscowością na drodze wojewódzkiej nr 678 na początku miejscowości oraz na końcu słupek drogowy nr 4 od posesji 44 (interpelacje złożone na piśmie stanowią załącznik do protokołu).

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do właściciela drogi

- poinformował, że firma Hermes Recycling przy odśnieżaniu swojego placu, śmieci które się na nim znajdowały zepchnęła na prywatne pola i drogę gminną

Odp. Wójta- zostanie wystosowane pismo z prośbą o uprzątnięcie terenu wokół zakładu.

Radny Leszek Kondzior:

- w imieniu strażaków OSP w Turośni Dolnej zwrócił się z prośbą o wycinkę drzew rosnących w pasie drogowym (na łukach, w punktach newralgicznych) drogi wojewódzkiej nr 682 Turośń Dolna- Markowszczyzna. Rosnące drzewa są przyczyną wielu tragicznych wypadków, niekiedy śmiertelnych.

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do właściciela drogi

Radna Lucyna Szekalska:

- zgłosiła potrzebę naprawy nawierzchni drogi gminnej oznaczonej nr 106676B Dołki-Borowskie Gziki, gdzie po lewej stronie powstał ubytek asfaltu utrudniający poruszanie się pojazdów.

Odp. Wójta- z racji na specyfikę zimy prace w powyższym zakresie nie były wykonywane. W okresie wiosennym ubytek zostanie uzupełniony. W ramach zadań własnych gminy

Radny Sławomir Kowalewicz:

- w imieniu sołtysa wsi Stoczki poinformował, że w niniejszej miejscowości została wyrównana droga w niezbyt profesjonalny sposób. Wcześniej na w/w drodze był wysypany gruz, który podczas jej równania w większości został wyciągnięty na zewnątrz. Radny zwrócił się z prośbą o dosypanie materiału o mniejszej granulacji.

Odp. Wójta- operator w jednym miejscu naprawił drogę, a w drugim zepsuł. W najbliższy poniedziałek droga zostanie naprawiona.

Radna Beata Dryl:

- poinformowała, że przed zebraniem wiejskim w Turośni Kościelnej odbyła rozmowę z sołtysem w/w wsi P. Stanisławem Konopko na temat wniosku mieszkańców wsi dotyczącego nadania nazwy ulicy na odcinku od Kościoła do cmentarza im. Ks. Wołejki. Na zebraniu wiejskim w dniu 18.03.2015 r. mieszkańcy praktycznie jednogłośnie poparli niniejszą inicjatywę. Radna złożyła wniosek o ujęcie powyższego zagadnienia w przyszłych działaniach.

Odp. Wójta- w dniu wczorajszym na zebraniach wiejskich w ramach konsultacji społecznych powyższy temat był poddany pod dyskusję. Mieszkańcy wsi poparli powyższe zamierzenie.

- powiedziała, iż na poprzedniej sesji Rady Gminy zgłaszała wniosek dotyczący zaproszenia Prezesa Voyagera na obrady sesji i nie dostała odpowiedzi od Pana Prezesa. Mieszkańcy wielokrotnie zgłaszają się zapytaniem dotyczącym efektów pism, które zostały wysłane, a na które nie otrzymali odpowiedzi.

Odp. Wójta- miało miejsce spotkanie Wójta z Prezesem Voyagera, jak również Prezes był dwukrotnie zapraszany do gminy w celu przedstawienia specyfiki gminy. Pan Wójt dodał, iż Prezes Voyagera przyznał, iż nie do końca wie, gdzie znajduje się Gmina Turośń Kościelna. Później Pan Prezes chorował, ale zadeklarował, że umówi się na spotkanie i przyjedzie by rozpatrzyć sprawę.

Radny Jarosław Bruszewski:

- w związku z licznymi prośbami mieszkańców wsi Trypucie i Baciuty Kolonia zgłosił potrzebę oznakowania drogi Trypucie- Niewodnica Kościelna znakami poziomymi oraz pionowymi. Oznakowanie powyższej drogi zwiększy bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Odp. Wójta- w ramach zadań własnych gminy

Radny Adam Mielech

- w imieniu mieszkańców ul. Wysokie zgłosił potrzebę wyrównania drogi gminnej przy cmentarzu.

Odp. Wójta- częściowo materiał był nawożony na powyższą drogę. Droga zostanie naprawiona w ramach zadań własnych gminy.

Radny Jarosław Czech:

- poinformował, iż na ul. Topole jadąc od ogródków działkowych do Niewodnicy Kościelnej znajduje się rzeczka i most, w którego bezpośrednim sąsiedztwie

(od strony stawów) znajdują się niebezpieczne wyrwy. Radny zgłosił potrzebę wydłużenia barierki przy mostku (z obu stron) z racji niezabezpieczonej skarpy.

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do PZD

- nadmieniał, iż na ul. Miętowej, ul. Bukowina, ul. Trakt Napoleoński były naprawiane drogi przy pomocy żużlu. W przypadku przyjscia upałów i cieplejszych dni żużel straszenie się pyli i stwarza niedogodne warunki (nie ma możliwości wywieszenia prania). Radny zgłosił potrzebę przykrycia żużlu np. żwirem czymś co mniej się pyli.

Odp. Wójta- materiał na w/w drogi był dowożony w ramach doraźnych napraw. W ramach zadań własnych gminy.

Radny Piotr Borowski:

- zgłosił potrzebę podsypania drogi wewnętrznej oznaczonej jako działka nr geod. 60 za remizą w m. Borowskie Michały, której naprawienie mieszkańcy zgłaszali na zebraniu wiejskim. Radny dodał, że Pan Wójt obiecał naprawę powyższej drogi.

Odp. Wójta- w br. nie było jeszcze wykonywane kompleksowe równanie dróg. W przeciągu ostatnich dwóch miesięcy było wykonywane łatanie ubytków w najbardziej newralgicznych miejscach. Od poniedziałku będzie dostawa żwiru, w kwietniu przyjdą nowi pracownicy i zacznie się proces kompleksowych remontów oraz odnowień odcinków dróg. Potrzeba wyrównania drogi zostanie przeanalizowana.

- zgłosił potrzebę podsypania drogi biegnącej za remizą w m. Borowskie Michały w kierunku Turośni Kościelnej na odcinku od przepustu do krzyża (droga gminna nr 106671 B).

Odp. Wójta- droga zostanie naprawiona w ramach wiosennych napraw dróg.

- zgłosił potrzebę udrożnienia trzech przepustów w m. Borowskie Michały na początku, na końcu i po środku miejscowości (przy transformatorze).

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do PZD

- poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi z PZD na interpelację złożoną na poprzedniej Sesji Rady Gminy w sprawie oczyszczenia trzech przepustów (przy Soplicowie, przy posesji P. Antoniego Żakowicza, na skrzyżowaniu w m. Borowskie Żaki). Radny zwrócił się z prośbą o ponowienie interpelacji.

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do PZD

- zapytał, kiedy będzie naprawiona droga pomiędzy m. Piećki i Kolonią Borowskie Michały (droga gminna nr 106672 B).

Odp. Wójta- temat powyższej drogi poruszany był na zebraniu wiejskim. Mieszkańcy przyznali, że powyższa droga nie przebiega według granicy działek. Gruntowne naprawienie drogi w pierwszej kolejności wymaga określenia granic działek. Co może być kłopotliwe do wykonania.

- zapytał czy ziemia z działki P. Franciszka Borowskiego została usunięta

Odp. Wójta- w zakresie prac związanych z budową zbiornika retencyjnego było czyszczenie rzeki Turośnianki do Turośni Dolnej. Urobek ziemi z czyszczenia został wyrzucony na przedmiotową posesję. Interpelacja zostanie przekazana do wykonawcy zbiornika.

- zgłosił potrzebę naprawienia nawierzchni asfaltowej drogi powiatowej nr 1518 B pomiędzy m. Borowskie Gziki i Turośnią Kościelną, która umożliwi najszybszy dojazd do urzędu, szkoły w Turośni Kościelnej.

Odp. Wójta- powyższa droga wymaga kompleksowej modernizacji. W przypadku decyzji Powiatu dotyczącej modernizacji powyższej drogi będzie potrzeba przeanalizowania tego, czy gminę stać by dołożyć 50% kwoty na jej wykonanie. W chwili obecnej Powiat nie planuje większych napraw niniejszej drogi gdyż nie jest to najgorszy odcinek drogi na terenie naszej Gminy

- zgłosił potrzebę włączenia całonocnego oświetlenia w miejscowości Borowskie Michały

Odp. Wójta- na zebraniu wiejskim włączenie całonocnego oświetlenia w miejscowości zostało potwierdzone.

- poinformował, że P. Borowski Franciszek zwrócił się do Radnego z prośbą o interwencję w sprawie umożliwienia dojazdu do działki (brakuje 120 m).

Radny Sławomir Kołodko:

- poinformował, że na ostatniej sesji Rady Gminy zgłaszał interpelację w sprawie wydłużenia godzin pracy w Urzędzie Gminy, na którą miała być udzielona odpowiedź na następnej sesji, czyli w dniu dzisiejszym.

Odp. Wójta- najprawdopodobniej środa będzie dniem w którym godziny pracy Urzędu Gminy będą przesunięte. Planowana godzina rozpoczynania pracy w powyższym dniu to godzin 8.00 lub 8.30. Podjęcie działań związanych z przesunięciem godzin pracy wymaga skoordynowania z systemem informatycznym, obowiązkami obrony cywilnej i podjęciem wielu ustaleń.

Pan Przewodniczący wnioskował o udzielenie odpowiedzi na interpelację na piśmie.

- poinformował, że do Radnego dotarły informacje o zbieranych podpisach w sprawie fermy nerek. Radny zapytał czy do Urzędu Gminy wpłynął protest od mieszkańców w niniejszej sprawie

Odp. Wójta- temat fermy nerek na poziomie Gminy, z punktu widzenia formalnego został zakończony. W ramach przypomnienia Pan Wójt powiedział, że do Gminy wpłynął wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na działkę rolną, na której ma powstać ferma nerek. Hodowla nerek osiągnie wartość przeliczeniową równą 12,5 (DJP) dużej jednostki przeliczeniowej inwentarza. Zostało wszczęte postępowanie, o którym zgodnie z Kpa. zostały poinformowane wszystkie strony postępowania. W wyznaczonych terminach, w czasie trwania postępowania żadna ze stron nie wniosła uwag. Następnie została wydana decyzja o warunkach zabudowy, po wydaniu której mieszkańcy, właściciele sąsiednich działek zaczęli mieć wątpliwości. Pan Wójt dodał, że w rozmowie z osobami najbardziej zainteresowanymi wskazał jakie będzie można podjąć kroki w przypadku decyzji pozwolenia na budowę wydawanej przez Starostę.

Ad. 3a

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poinformował, że do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęły dwa pisma: jedno od Towarzystwa Przyjaciół Turośni Dolnej drugie od mieszkańca Turośni Dolnej Pana Adama Szekalskiego. Następnie Pan Przewodniczący odczytał przedmiotowe pisma.

Pan Adam Szekalski powiedział: „*prowadziłem rozmowę z konstruktorem drogi Pan Marcin Filipiak- firma LAFRENTZ z Poznania. Można tam zadzwonić on bardzo chętnie udziela wszystkich informacji. Pan Marcin Filipiak twierdzi, że głównym aspektem rozpatrywania jakiegokolwiek drogi powinien być czynnik społeczny. No niestety czynnik społeczny w tym przypadku nie jest spełniony bo 151 głosów za wariantem V, 86 za wariantem drugim. Sto pięćdziesiąt jeden osób głosowało za wariantem V, który jest na mapkach- obiega on luką miejscowość. Przeciwno tej piątce wpłynęło kilka wniosków, żeby tam ominąć działki budowlane- na następnej mapie widać, że ominięto. Jeden rolnik zgłosił protest, żeby drogę też puścić po drodze gminnej. Stąd ten absurdalny wygląd tego- V wersji poprawionej. Również się panie Wójcie niestety dowiedziałem od Pana konstruktora, że została zmiana zrobiona tego wariantu II po wizycie Pańskiej i rolnika. Informacje z PZDW ściśle określają, że droga ma przebiegać tak, tak i tak. Konstruktorzy nie mają nic do powiedzenia w tym*

momencie. Pan Marcin Filipiak mówił, że takiego projektu jeszcze nie miał u siebie, że oni w ogóle nie mieli do powiedzenia jaki wariant wybrać, którądy. Wszystko ściśle jest narzucone. Byłem też również akurat po Pańskiej wizycie u Pana dyrektora Sulimy. Zrobiłem sobie zdjęcie tych poprawek naniesionych ołówkiem. No niestety rondo, które miało być zostało przesunięte w działki budowlane, żeby mniejszy klinek na działce zrobić komuś w polu. Ja nie rozumiem takiego podejścia do sprawy. A propo kosztów. Jeśli chodzi o koszty to wcale nie koniecznie jest taniej robić tą drogę, żeby jak najwięcej wykorzystać starej drogi. Bo ta droga to jest z założenia, że już dużo większa nośność ma tej drogi, więc i tak wszystko musi zostać zerwane i wywiezione. Więc w niektórych przypadkach może być nawet, że taniej jest zrobić nową niż starą, bo na nową trzeba usunąć tą całą powierzchnię. Sugestie konstruktorów w ogóle nie brane pod uwagę. Odgórnie to wszystko jest narzucone. my jako mieszkańcy chcemy też się dowiedzieć jaki jest stosunek gminy do tego wszystkiego. Bo to chyba tak nie powinno być jak to wygląda. Na pierwszej wizycie jak byliśmy miałem listę pytań i po trzech pytaniach otworzono nam drzwi i nas wyproszono stamtąd (PZDW). Na drugiej wizycie jak byliśmy akurat tuż po Pańskiej wizycie to Pan Dyrektor Sulima bezczelnie wyszedł i zaprosił Panią Zastępcę Dyrektora, która jedynie potrafiła nam powiedzieć, że powinniśmy się cieszyć, bo wartości naszych nieruchomości znacznie wzrosną z tytułu tej drogi, bo wszyscy będą mieli bliski dojazd”.

- Mieszkaniec wsi Turośń Dolna Michał Onisko powiedział: „byłem w Łapach z Panią Burmistrz rozmawiałem no i z ludźmi. Każdy mówi- nam ten wariant V to wspaniały. No ale mówię- teraz to już jego nie będziecie mieli- walczcie. Będziemy walczyć mówi, bo tak to droga wydłuży się i to będzie droga śmierci- luki, zakręty. A jak karetka wiezie chorego, a dziennie kilkanaście przejeżdża na sygnale no to te sekundy to są złote nim dowiozą od chwili wypadku do szpitala- bo przeważnie wiozą do Wojewódzkiego Szpitala. No to ja nie rozumiem. Ta droga- ta co jest, w tej chwili istnieje- dawno miała przebiegać jak V wersja. Teraz i tu ustalone było tak bo byłem, a teraz co innego wychodzi”.

Pan Adam Szekalski „dlaczego ta piątka z założenia, z tamtej strony nie może uszkodzić działek budowlanych- musi je ominąć, a z tej strony musi być po działkach budowlanych i jeszcze rondo ma być zrobione?”

Pan Wójt powiedział, że zgadza się ze zdecydowaną większością punktów zawartych w piśmie złożonym do Przewodniczącego Rady Gminy. Dodał, że nie zgadza się z punktem dotyczącym konsultacji i poinformował, że Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich zwrócił się do Wójta o pomoc w zorganizowaniu spotkania konsultacyjnego. W Urzędzie Gminy zostało udostępnione miejsce na przeprowadzenie konsultacji, jednakże Gmina nie miała wpływu na ustalenie godziny spotkania (14.00). Godziny konsultacji zostały zaproponowane przez osoby prowadzące spotkanie. Informacja o terminie konsultacji zostały wywieszone na tablicach ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy. Na spotkanie w powyższej sprawie przybyło bardzo dużo ludzi, więc argument mówiący o tym, że ktoś nie mógł wziąć udziału w konsultacjach dotyczących tak istotnej sprawy jest bezzasadny. Odnosząc się do przykładu Łap i Uhowa Pan Wójt powiedział, że kłótnia dotyczyła wyłącznie jednej kwestii i osoby które uczestniczyły również w konsultacjach zorganizowanych w naszej Gminie były wręcz zdziwione, że były różnice zdań bardzo zdecydowanie artykułowane i nie było kłótni, a można było wysłuchać obu stron. Na pierwszym spotkaniu zostały przekazane informacje dotyczące ponownych konsultacji mających się odbyć w okolicach maja. Na dzień dzisiejszy powyższa informacja jest nieaktualna, gdyż PZDW poinformował, że konsultacje zostały zakończone. Pan Wójt poinformował, że Urząd Gminy nie jest organem nadzorującym przedsięwzięcie oraz wyraził swoją opinie stwierdzając, że złożony protest Rada Gminy powinna przyjąć i przekazać do Sejmiku Wojewódzkiego w związku z tym, iż organem nadzorczym nad Podlaskim Zarządem Dróg Wojewódzkich jest Marszałek. Wszystkie przedstawione uwagi, zarzuty Sejmik powinien rozpatrzyć i posprawdzać.

Pan Wójt poinformował, że dwukrotnie w imieniu mieszkańców był na spotkaniu z Dyrektorem PZDW oraz dodał, że każdy może przyjść do Urzędu Gminy i złożyć swoje uwagi. Pan Wójt powiedział, że na jednym ze spotkań z dyrektorem PZDW brał udział w imieniu dwóch mieszkańców, którzy przy wariacie drugim przebiegającym przez ich grunty złożyli korekty przedstawiające propozycję jak wg nich powinna przebiegać droga. Pan Wójt dodał, że przedmiotowy wariant przedstawił Panu Dyrektorowi i nie uzyskał żadnej informacji dotyczącej czy droga będzie przebiegała w zaproponowany sposób, aczkolwiek powiedziano, że powyższe zostanie przedłożone projektantowi. Po spotkaniu konsultacyjnym, żeby pomóc mieszkańcom, Pan Wójt zaproponował by zgłaszali oni swoje uwagi i ankiety do Urzędu gminy. Wszystkie zgromadzone uwagi z pismem przewodnim zostały przedstawione w imieniu mieszkańców Panu Dyrektorowi PZDW na pierwszym spotkaniu. Pan Wójt dodał, że można sprawdzić wszystkie wnioski gdyż są archiwizowane w Urzędzie.

Pan Wójt odnosząc się do wiatraków powiedział, że nie mają one żadnego związku z przedmiotową inwestycją oraz dodał, że w Gminie nie było żadnego przedstawiciela z firmy zajmującej się budową wiatraków. Żeby zbudować wiatraki należy w pierwszej kolejności opracować studium i uwzględnić wiatraki na terenie całej Gminy. By włączyć wiatrak do sieci trzeba posiadać w GPZ (główny punkt zasilania), który jest w Łapach moc przełączeniową. Na chwilę obecną w GPZ w Łapach jest 2MW możliwości podłączenia. Pan Wójt dodał, że posiada wiedzę na temat tego, iż wiatraki stawiane są w Wyszkach oraz dodał, że ich podłączenie najprawdopodobniej zakończy możliwości przyłączeniowe GPZ w Łapach. Pan Wójt dodał by skoncentrować się na przebiegu drogi i nie łączyć przedmiotowego tematu z innymi rzeczami.

Pan Wójt wyraził swoją opinię mówiąc, że jedynym organem nadzorczym nad procedurą konsultacji oraz braku ich dalszej części jest Sejmik Wojewódzki. W związku z powyższym Sejmik powinien sprawdzić dlaczego nie stosuje się pełnej otwartości w konsultacjach.

- Pan Adam Szekalski powiedział: „*Pan Wójt powiedział, że był w imieniu dwóch osób. Na zmianę wariantu V wpłynęło kilka podań i jeden rolnik- nazwiska nie będę podawał. Wariant został wydłużony prawie o kilometr. My- jako część mieszkańców pisaliśmy pisma o przesunięcie tego wariantu jeszcze właśnie, tak jak wydłużyłoby to raptem 600 m. Oczywiście wszystko zostało odrzucone i podano, że już czas się skończył. Trzydzieści osób prawie chciało zmiany tego wariantu, ale tutaj kilka osób i wszystko załatwione w tej sprawie. Wariant II jest wzdłuż całej miejscowości, a założenia są takie, że to droga tranzytowa ma być w przyszłości.*

Pan Wójt powiedział, że ani rada Gminy ani Wójt nie są w stanie wymusić czy też przekonać inwestora do proponowanych zmian. Jedynym organem, który jest władny jest Sejmik i ewentualnie do niniejszego organu po stanowisku Rady należy skierować protest. Pan Wójt powiedział, że jest w stanie zaświadczyć iż na zebraniu konsultacyjnym w Urzędzie Gminy padła informacja, że jest to pierwszy etap konsultacji oraz, że po analizie wniosków złożonych przez mieszkańców w okolicach maja będą miały miejsce ponowne konsultacje. Należy zapytać dlaczego osoby, które w imieniu inwestora realizują przedmiotowe przedsięwzięcie wycofali się z dalszej części konsultacji. Pan Wójt dodał, że na zebranie wyborcze w Turośni Dolnej został zaproszony przedstawiciel Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, celem wyjaśnienia szczegółów związanych z budową drogi. Pan Wójt dodał, że uwagi wszystkich mieszkańców poszczególnych miejscowości zostały złożone do PZDW.

- Pan Adam Szekalski powiedział, że protest mieszkańców wpłynął do Gminy oraz do Przewodniczącego Rady Gminy w dniu 10 lutego i zapytał czy Pan Wójt wstawił się za protestem w imieniu mieszkańców.

Pan Wójt powiedział, że protest został przedłożony Radzie Gminy i w dniu dzisiejszym odbywa się dyskusja w przedmiotowym temacie. Wysoka Rada powinna podjąć zdecydowane

stanowisko na temat protestu i Pan Wójt w imieniu Rady przekaze protest do instytucji, która jest władna do jego rozpatrzenia.

- Radny Sławomir Kołodko powiedział, że Pan Szekalski przedstawił wersję, która jest przesunięta o 600 m i z tego co można zauważyć przebiega ona po terenach gminnych.

Pan Wójt powiedział, że nie otrzymał wariantu wskazanego przez Pana Przewodniczącego. Na pierwotnym II wariancie, który jest najbardziej kontrowersyjny Pan Dyrektor ołówkiem zaznaczył potencjalny przebieg i przekazał skserowany egzemplarz Panu Wójtowi. Inne dokumenty w formie oficjalnej nie zostały uzyskane.

- Radny Sławomir Kołodko powiedział, by wspólnymi siłami pomóc mieszkańcom.

Pan Wójt powiedział, że od strony formalnej Rada Gminy po wpłynięciu protestu powinna przyjąć jednoznaczne stanowisko, które Pan Wójt w imieniu gminy przedłoży do Sejmiku. Dyrektor bezpośrednio podlega pod marszałka Województwa. Pan Wójt dodał, że nie wyobraża sobie sytuacji by z Urzędu Gminy petent był wyproszony z pokoju. Pan Wójt nadmienił, że z aktami całej sprawy można zapoznać się w Urzędzie Gminy.

- Radna Lucyna Szekalska zapytała: *„czy Pan Wójt ma jakąś opinię środowiskową jako właściciel Gminy tutaj leżącej powierzchni ziemi na Gminie Turośń Kościelna. Może tą opinię dać? Wariant drugi jest całkowicie wzdłuż całej wioski, pomimo tego ominięcia dalej będzie przebiegać blisko mieszkańców. I jest bardzo szkodliwy. Wariant V jaki był przyjęty po pierwszym spotkaniu jest jak najbardziej bo to jest w polu, w lesie, jest ochrona drzew, jest nieszkodliwy”*.

Pan Wójt powiedział, że Gmina nie posiada opinii środowiskowej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wykonywana jest opracowywana dla konkretnego zakresu. Realizując przedsięwzięcie- nawet przez osobę fizyczną- które ma wpływ na środowisko Gmina zwraca się w ramach postępowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do Sanepidu. Niniejsze instytucje wskazują czy dla danego przedsięwzięcia wymagana jest przedmiotowa opinia. Posługując się przykładem obwodnicy Zalesiany-Księżyno Pan Wójt powiedział, że w Zalesianach powstał problem związany z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych, który wynikł po dokładnej analizie przedsięwzięcia. Dopiero po określeniu zakresu inwestycji opracowuje się decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych i w przypadku wystąpienia wątpliwości instytucje, które z mocy prawa zobowiązane są do ochrony środowiska żądają raportu. Jednakże raport wykonywany jest na konkretny przebieg, miejsce czy działkę, a nie cały obszar. Pan Wójt dodał, że wzajemne przekonywanie się nie da efektów, natomiast zdecydowany protest w formie stanowiska Rady Gminy i zobowiązanie Wójta do jego przedłożenia do władnych instytucji może zrodzić szansę na przywrócenie konsultacji. Pan Wójt nadmienił, że wzajemne przekonywanie się nie jest skuteczne, gdyż nie wszyscy są obiektywni. Każdy posiada własny punkt widzenia, jednakże należy osiągnąć pewien kompromis, co może być spowodowane presją społeczną i poprzez instytucje władną w przedmiotowej kwestii.

- Pan Adam Szekalski zapytał Pana Wójta od kiedy Pan Wójt wiedział o koncepcji budowy obwodnicy Turośni Dolnej

Pan Wójt odpowiedział, że informacje dotyczące w/w koncepcji dotarły do Wójta na przełomie września i października.

- Pan Adam Szekalski poinformował, że od Marszałka uzyskał inną informację

Pan Wójt powiedział, że mówienie o kimś i ukierunkowanie na kogoś jest bardzo dobrą metodą. Pan Wójt dodał, że mówił z kim się spotkał, co przedstawił oraz jakie można podjąć kroki w powyższej sprawie. Jeżeli jakieś osoby sugerują, że Pan Wójt miał wpływ na podejmowane decyzje to należy wiedzieć, że takie stwierdzenia są rzeczą nieprawdziwą

- Pan Adam Szekalski powiedział: „*pragnę dodać, że konstruktorzy jak robili te projekty, co były tutaj tak fajnie przedstawione- to te rysunki z satelity są sprzed trzech lat. Akurat nasz dom stał może pół roku, był w trakcie wykańczania. Domu z drugiej strony w ogóle nie było. No i na tym etapie robiony był projekt*”.

Pan Wójt powiedział, że opracowanie projektu nie było zlecane przez Gminę.

- Pan Adam Szekalski powiedział, że wiadomo iż PZDW rozpatruje przedmiotową koncepcję, aczkolwiek dotyczy ona terenu Gminy.

Pan Wójt powiedział, że powyższe przedsięwzięcie jest bardzo istotne dla gminy. Nie zwrócono się do Gminy o przedstawienie żadnych dokumentów więc trudno stwierdzić dlaczego ktoś wziął nieaktualną mapę terenu. Jednakże niniejszy problem został zauważony, biorąc pod uwagę fakt, iż jeden z wariantów przebiega przez domy mieszkańców. Można stwierdzić że wykonawca projektu podszedł do niego w sposób nieprofesjonalny. Pan Wójt dodał, że projekt nie był zlecany przez Gminę oraz nadmienił, że w imieniu mieszkańców i w przypadku podjęcia stanowiska przez Radę, zostanie ono przekazane do Sejmiku z prośbą o pilną interwencję. Pan Wójt powiedział, że przedstawiciel PZDW zaproszony został na zebranie w Turośni Dolnej oraz poinformował, że przeczuwa iż nie przybędzie na przedmiotowe spotkanie gdyż nie ma woli konfrontacji na publicznym zebraniu. Dodał również, że w Uhowie nie doszło do konsultacji gdyż powstał jeden wielki harmider.

- Pan Adam Szekalski powiedział, że tutaj również nie doszło do konsultacji, gdyż przedstawiono wariant V jako najbardziej optymalny, który pasował większości osób.

Pan Wójt powiedział, że na pierwszym spotkaniu padło pytanie dotyczące dalszego losu konsultacji. Zostało otrzymane zapewnienie przeanalizowania wniosków oraz przeprowadzenia ponownych konsultacji z przedstawieniem propozycji. Pan Wójt dodał, że na jednym ze spotkań z Dyrektorem PZDW otrzymał informację, iż konsultacje są już zakończone.

Przewodniczący Rady Gminy Sławomir Kołodko zaapelował do Radnych o to by wspólnie poparli protest i zwrócili się do Sejmiku o przywrócenie konsultacji.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział: „*akurat byłem na tych konsultacjach i pamiętam jaka była rozmowa i potwierdzam, że miało być jeszcze w okolicach maja. Nawet Ci którzy przedstawiali prosili żeby nie zadawać pytań o zjazdy, o takie techniczne rzeczy bo jeszcze będą inne konsultacje, na razie ustalamy przebieg itd. Ale tutaj w tym proteście jest ujęta tylko część naszych mieszkaniowców, część zdania naszych mieszkańców. Jednak tak jak widać 150 osób poparło, a te sześćdziesiąt kilka mieszka z drugiej strony Turośni i będzie przeciw znowu. Także jak my poprzemy teraz jako Rada jedną stronę- nie wiem- może trzeba jakiś wniosek napisać o powtórne konsultacje, jeszcze raz o przyjrzenie się. Ale nie że jesteśmy tutaj za takimi, bo tak samo o tych wiatrakach, jest taka mowa, takie dokładanie rzeczy do tego rzekomo nieprawidłowego przebiegu. Jeden przebieg będzie krzywdził jedno osoby, drugi drugie. Zawsze budowa drogi wiąże się z takimi konsekwencjami, że komuś coś tam nie pasuje. Akurat tak się składa, że ten przebieg nie pasuje 150 osobom, tamten sześćdziesięciu kilku osobom. Także tutaj trudno znaleźć konsensus. Także moim zdaniem trzeba poprzeć tą sprawę ale nie wskazując na konkretny przebieg, konkretny wariant. Bo akurat ta skarga zaskarża wariant II. Po prostu niech się odbędą konsultacje, niech jeszcze raz przedstawia ci inwestorzy uzasadnienie dlaczego tak zostało. Oni wykładają pieniądze, oni wiedzą gdzie są jakie grunty, gdzie wymaga wymiany gruntu np. bo poprowadzenie przebiegu przez jakieś tam rozpadliny i jakieś żwirowiska wiąże się z nasypianiem gruntu, z zagęszczeniem tego gruntu itd. Także oni też tam patrzą ze swojej perspektywy, żeby ta budowa nie kosztowała nie wiadomo ile. Moje zdanie jest takie, że trzeba oczywiście poprzeć, niech oni się wytłumaczą z tego, ale nie pokazując konkretnego*

przebiegu, bo opowiadając się za tym protestem, jakbyśmy byli przeciwni wariantowi II, no bo tak zostało przedstawione w tym piśmie. Ogólnie chodzi o sprawdzenie dlaczego zostały zerwane konsultacje i wytłumaczenie po prostu jakie były podstawy do takiego przedstawienia przebiegu, ponieważ tutaj niejednoznacznie określa. Z jednej strony ten wniosek mówi o tym, że wariant V miał najwięcej zwolenników i został przedstawiony jako pierwszy i teraz zostało to cofnięte. Został przedstawiony wariant II, żeby zmienić wariant II. Także to takie jest trochę niejednoznaczne w zasadzie. Żebyśmy się nie dali wciągnąć emocjom. Żebyśmy jako Rada po prostu spróbowali tak jak Pan Wójt mówił wymóc żeby Sejmik, któremu podlega Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich spróbował to wyjaśnić. Bo mieszkańcy nasi są zaniepokojeni. Żeby nie było tak, że my popieramy tylko część mieszkańców, którzy są za wariantem II, a Ci którzy są przeciw V są po prostu naszymi przeciwnikami jak to się mówi”.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała: „chciałam zwrócić uwagę, że nawet ten wariant II, który by przebiegał wzdłuż granicy Turośń Kościelna- Turośń Dolna to by też najwięcej kolidował z całą wsią. Spojrzeć tylko na rysunek to wystarczy, to jest powierzchnia długości całej prawie wsi, a tutaj odcinek V jest oddalony. Jeszcze go bardziej trochę oddalić i będzie wszystko dobrze, przy okazji Stoczki zostaną bardziej ominięte, nie wzięte w tym. Z resztą to jest konsultacja wyższych osób, bardziej mądrzejszych, ale ja uważam, że tu te ustawienie przy domostwach tej trasy opierając się na Łapy starej trasy i poszerzenie to koliduje z bardzo dużą ilością ludzi, mieszkańców, którzy już są pobudowani i z dziada pradziada i mają tu powierzchnie, obszary duże, a tu na końcu jest bar, to widoczne jest. I uważam, że trzeba się logicznie dobrze zastanowić”.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział: „powiem z własnej autopsji bo u nas jest projektowana też ta droga wojewódzka nr 678. Też walczyliśmy o to, też były konsultacje. Pan Wójt się wstawiał za naszą miejscowością, były pisma przekazywane, walczyliśmy dalej. Ale chodzi o to, że Zarząd Dróg Wojewódzkich tutaj jest tak jakby walka z wiatrakami jak podejmą decyzję. Pamiętam nasza droga wojewódzka została zaprojektowana na kolanku- tak powiem- przez Pana Dyrektora Sulimę i ten wariant wszedł. Drugiego wariantu nam nie dawał w ogóle do jakiejś decyzji, nie przedstawiono nam. Jest droga zaprojektowana. Jedynie udało się nam zaskarżyć środowiskową. Tak samo Państwo możecie porozmawiać na temat środowiskowych. Tutaj żeby Radni wstawili się za jedną jakąś partią ludzi też no nie możemy się wstawić za tym. U nas tak samo walczyliśmy dalej, staramy się i tutaj my jak i Wójt może przedłożyć właśnie te pismo. Sam wiem z własnej autopsji, że przekładaliśmy te pisma, walczyliśmy dalej, staramy się i przynajmniej w tej drodze co była zaprojektowana, nie mieliśmy np. przejścia dla pieszych, zostało zaprojektowane przynajmniej przejście dla pieszych. Także Gmina się stara o własnych mieszkańców”.

- Pan Adam Szekalski powiedział, że wariant piąty został zmieniony w wyniku wniosków kilku mieszkańców.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział: „uważam, że do dyskusji są osoby bardziej uprawnione do wypowiedzania się na taki temat Dróg Wojewódzkich, czy jakichś innych i tak samo pisma do Urzędu Marszałkowskiego, też tak samo stosowaliśmy te pisma. Tutaj na pewno będziemy się starać też, ale w miarę możliwości.”

- Radny Grzegorz Bukłaha zapytał Pana Adama Szekalskiego z czego wynika 151 i 86 Pan Adam Szekalski odpowiedział, że jest zestawienie na stronie PZPW- raport, który został opublikowany.

- Radny Grzegorz Bukłaha zapytał: „jeżeli 151 wtedy wypowiedziało się za wariantem V, a 86 za wariantem II, 151 poszło do kosza, a 86 jest realizowanych tylko to chciałem zapytać, dlaczego jest tak?”

Pan Wójt powiedział, że jest dużo wątpliwości i uwag tylko, że nikt ich nie słucha, bo my sami jesteśmy do wielu rzeczy przekonani. Pan Wójt poinformował, że ze wspomnianej listy 151, byli u Wójta mieszkańcy, którzy mówili, że podpisywali się pod czymś innym, w innym czasie i nieświadomi tego. Pan Wójt dodał, że dyskusja jest trudna, niejednoznaczna i wariantów jest dużo, gdyż z każdego wariantu powstało kilka „podwariantów”. Należy doprowadzić do spotkania wszystkich zainteresowanych oraz strony, która decyduje o przedsięwzięciu i pytania dotyczące kryteriów, parametrów wyboru wariantu jej przedstawić. Pan Wójt dodał, że inwestorzy muszą uwzględnić wiele parametrów i argumentów, a fakt budowy obwodnicy Księżyna i Zalesian przez wiele lat mówi o tym, że wiele argumentów jest bardzo istotnych np. decyzja środowiskowa. Pan Wójt powiedział, że jest daleka droga do powstania przedmiotowej inwestycji, jednakże faktem jest, że proces negocjacji z mieszkańcami został zakłócony i na pewno należy doprowadzić do ponownych konsultacji, w celu zapewnienia mieszkańcom możliwości skierowania pytań zadawanych dzisiaj do osób decyzyjnych.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zapytał czy Radni mają inne propozycje oprócz wniosku Radnego Sławomira Kowalewiczka dotyczącego wystosowania pisma w sprawie przywrócenia konsultacji, ale nie opowiadania się za żadnym z wariantów.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział, że pisząc wniosek o konsultacje społeczne można by było wskazać ich godzinę. By nie była to godzina 14.00 lecz godziny popołudniowe.

Pan Wójt powiedział, że wniosek będzie wysyłany do instytucji o zakresie działania wyższym niż Wójt Gminy czy też Rada Gminy i niegrzecznością byłoby wskazywanie dokładnej godziny spotkania czy też jego daty. Pan Wójt dodał, że we wniosku można by było wskazać jakie godziny byłyby optymalnie najlepsze, aczkolwiek nie wszystkim mieszkańcom mogą pasować również godziny popołudniowe. Pan Wójt powiedział, by Radni i mieszkańcy wskazali zakres godzin, który jest najbardziej odpowiedni i Pan Wójt postara się by go uwzględniono. Pan Wójt dodał, że w innych miejscowościach protesty ucichły z racji spełnienia większości uwag, więc z całą pewnością konsultacje powinny być przeprowadzone w Turośni Dolnej w jak najszybszym czasie.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko rozszerzył wniosek Radnego Sławomira Kowalewiczka dotyczący ponownych konsultacji o punkty dotyczące określenia miejsca konsultacji- Turośni Dolnej, wskazania godzin popołudniowych i niezwłocznego przeprowadzenia.

Pan Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko o godzinie 10.40. ogłosił 15 minutową przerwę.

Ad. 4

w punkcie tym głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty Rada Gminy powinna uchwalić zasady przyjęcia kandydatów do przedszkola oraz określić jakie kryteria powinny być brane pod uwagę w sytuacji kiedy kandydatów do przedszkola jest więcej niż miejsc. Pan Wójt poinformował, że proces rekrutacji będzie dwuetapowy. W pierwszym etapie jest 7 punktów określających kryteria przyjęcia dziecka do

przedszkola. W sytuacji gdy po pierwszym etapie chętnych będzie nadal więcej niż miejsc w przedszkolu drugi etap postępowania rekrutacyjnego wprowadza następne kryteria.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego projektu uchwały. Uwag nie wniesiono. Następnie Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów przyjęcia kandydatów do publicznego przedszkola i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Turośń Kościelna, które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0)

Uchwała Nr V/31/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

W punkcie tym Pan Przewodniczący przekazał głos Panu Wójtowi, który powiedział, że zgodnie z ustawowym obowiązkiem Rada Gminy do końca marca danego roku kalendarzowego powinna podjąć uchwałę o wyodrębnieniu lub niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego na przyszły rok budżetowy. Pieniądze na fundusz sołecki pochodzą ze środków budżetu gminy- z dochodów gminy. Są to te środki, które wydatkowane są rok rocznie na różne cele m. in. na cele związane z poszczególnymi miejscowościami, gospodarką komunalną, równaniem dróg itp. Powyższe środki mogą pozostać w budżecie Gminy i być jak do tej pory rozdysponowywane poprzez decyzję Rady na konkretne zadania, albo wyodrębnione w postaci funduszu sołeckiego. Wysokość kwoty funduszu sołeckiego określa się na podstawie algorytmu. Z danych na dzień 31.12.2014 r. środki z budżetu gminy, które miały być przeznaczone na fundusz w 2016 r. wynoszą 362.678 zł. Niniejsze środki są w dalszej kolejności rozdysponowywane na poszczególne miejscowości w ramach proporcji w zależności od liczby mieszkańców. Najniższa kwota funduszu kształtuje się na poziomie 6.245 zł, a najwyższa 27.062 zł. Mieszkańcy wsi na zebraniach wiejskich decydują o przeznaczeniu przyznanych środków. Pieniądze z funduszu można wydać na zadania służące potrzebom danej miejscowości i realizowane na mieniu gminy. Obowiązkiem Urzędu Gminy jest realizacja zgłoszonych wniosków w wysokości przyznanych kwot. Pan Wójt poinformował, że w historii Gminy Turośń Kościelna fundusz sołecki utworzony był w jednym roku- 2011. Pan Wójt nadmienił, że w niniejszym roku środki z funduszu sołeckiego w 17 przypadkach dotyczyły remontów dróg, w 7- 8 miejscowościach wyposażono świetlice wiejskie, w jednej z miejscowości wykonano koncepcję zagospodarowania terenu, w 6-7 miejscowościach nie podjęto decyzji o przeznaczeniu środków. Pan Wójt poinformował, że w przypadku utworzenia funduszu sołeckiego gmina otrzyma dopłatę od Wojewody wynoszącą od 20 do 40% środków przeznaczonych na fundusz. Powyższe dofinansowanie uzależnione jest od dochodów gminy oraz poddane jest kontroli zgodności rozdysponowania środków z funduszu ze złożonym wnioskiem. Pan Wójt nadmienił, że w październiku będą ogłaszane pierwsze konkursy na pozyskanie środków unijnych z nowego okresu programowania. Konkursy mają to do siebie, że środki na nie przyznane nie są zabezpieczone na okres 7 lat i może zdarzyć się sytuacja, że gminy które złożą wcześniej wnioski otrzymają dofinansowanie. Gminy, które przystąpią do konkursu w późniejszym czasie nie będą mogły zrealizować swoich wniosków z racji tego, że alokacja w danym działaniu została wykorzystana. Końcówka roku 2015 i rok 2016 będzie okresem składania wniosków w celu pozyskania jak największej ilości środków zewnętrznych. Każde 100.000 zł będące w budżecie Gminy są bardzo istotne podczas składania wniosków. Warunkiem otrzymania dofinansowania z funduszy unijnych jest zadeklarowanie udziału własnego i w pierwszej kolejności sfinansowanie w całości poszczególnych inwestycji ze środków własnych gminy, które najprawdopodobniej będą musiały być zasilone przy

pomocy kredytów pomostowych. Po zrealizowaniu i rozliczeniu inwestycji przyznane środki na jej realizację zostaną zwrócone w kwocie przyznanej na dofinansowanie. Biorąc udział w konkursie należy udokumentować, że z dochodów bieżących gmina jest w stanie uregulować zobowiązania bieżące oraz wszystkie zaciągnięte zobowiązania (kredyty). Należy pamiętać również, że gmina obciążona jest zobowiązaniami powziętymi w latach wcześniejszych.

Są to długoterminowe kredyty na pozyskanie środków, których termin spłaty sięga nawet 2029 r. Zgodnie z WPF Gmina ma możliwość zaciągania zobowiązań jednakże jeżeli do banku nie zostanie przedłożone potwierdzenie możliwości zaciągnięcia zobowiązania i nie zostanie ono zaakceptowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową to może zdarzyć się sytuacja, że Gmina będzie mogła złożyć wniosek, ale nie będzie miał z czego pokryć kosztów przedsięwzięcia. Pan Wójt poinformował, że w dwóch Niewodnicach w ramach środków RPO ma być wykonywana kanalizacja, której koszt waha się w granicach 7- 8 mln zł. Pan Wójt powiedział, że w ubiegłym roku powstała niewielka nadwyżka środków w budżecie oraz dodał, że w roku bieżącym wykonywane są najbardziej potrzebne rzeczy, które wykonywane są ze środków własnych.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zwrócił się do sołtysów obecnych na obradach Sesji z prośbą o wypowiedzenie się na temat tego czy wyodrębnić fundusz sołecki.

- Sołtys wsi Baciuty Kolonia Pan Michał Pińczuk zaproponował by nie wyodrębnić funduszu sołeckiego.

- Sołtys wsi Iwanówka Pani Stanisława Mielech powiedziała, że mieszkańcy wsi dopytują o fundusz sołecki i są za jego przywróceniem.

- Sołtys wsi Borowskie Skórki Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała: „*również jestem za przywróceniem funduszu sołeckiego. W ubiegłej kadencji jak zaczynałam, połączyliśmy nasze siły Borowskie Skórki, Borowskie Michały, Borowskie Skórki- została zrobiona droga do lasu. Ja jej nie kwestionuję, owszem ja po niej jeżdżę, jest wszystko fajnie z tym, że nasza droga przez Skórki nie to że jest zapomniana- nie mogę tego powiedzieć, ale ostanie pismo składałam chyba w 2013 r. żeby tam coś porównać, posypać no i dopiero teraz, że tak powiem się nam to udało. Także zobaczcie jest to w przeciągu dwóch lat. Fundusz sołecki jest wyodrębniany na jeden rok. Jeżeli by to była- porównywane miejscowości nasza do Borowskie Żaki, Borowskie Gziki- kwota ok. 5.000 zł. Za 5 tys. to już troszeczkę można zrobić. No nie wiem ile kosztuje wywrotka, czy patelnia żwiru żeby konkretnie zrobić drogę np. w jednej miejscowości. Jeżeli nie drogę no to w połączeniu np. z Borowskimi Michałami zrobić plac przy remizie OSP dla dzieci. Ja jestem również za tym żeby fundusz sołecki przywrócić*”

- Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział: „*w Zalesianach mniej więcej kwota tj. ok. 6.000 tys. drogi gminne są usypywane, są równane. Za 6.000 zł raczej drogi się nie usypie. Jedynie można by się starać o wybudowanie placu dla dzieci, ale z tego co wiem to place zabaw kosztują w granicach od 13 w górę lub 15.000 zł w górę. Dlatego tyle kosztują, że potrzebne są wszystkie certyfikaty. Raczej bym tutaj kładł bardziej nacisk na dofinansowanie, bo z tych dofinansowań europejskich można byłoby więcej pieniędzy wyciągnąć, czy to na jedną wioskę czy na drugą. Podzielić np. etapami bo można to zrobić, że w tym roku robimy miejscowość taką, wyposażamy miejscowość taką- po kolei. Z funduszu sołeckiego jeżeli rozrzucimy te pieniądze, nie wykorzystamy tego- fundusze europejskie przepadną. Uważam, że to będzie strata duża dla gminy.*”

- Sołtys wsi Markowszczyzna Pan Włodzimierz Kostecki powiedział, że gdyby pieniądze z funduszu były składane przez parę lat to coś można by było zrobić większego oraz dodał, że

miął 9.000 zł, była robiona droga i nie wie ile przywieziono wywrotek żużlu i ile on kosztuje, bo nikt faktury nie daje.

Pan Wójt powiedział, że w przypadku funduszu sołeckiego przekazywane jest bardzo skrupulatne rozliczenie, gdyż przedsięwzięcia sprawdzane są przez służby Wojewody oraz dodał, że chyba że jest w tym przypadku pomylenie pojęcia funduszu z doraźnymi naprawami dróg obecnie wykonywanymi. Odnosząc się do wypowiedzi Pani sołtys wsi Borowskie Skórki Pan Wójt powiedział, że należy wziąć pod uwagę ile innych dróg było zrobionych w tym czasie. Pan Wójt nadmienił, że uczestniczy w zebraniach wiejskich i jakby wziąć budżet z wszystkich czterech lat minionego okresu kadencji to rok rocznie ok. 250.000 zł wydawanych jest na remonty dróg. Odczucie mieszkańców dotyczące stwierdzenia, że nic się nie robi jest na porządku dziennym. Można stwierdzić, że jakieś przedsięwzięcie zostało wykonane źle, dobrze, za mało lub za dużo jednakże nie można powiedzieć, że nic nie zostało zrobione, gdyż wspomniane wcześniej 250.000 zł jest co roku wydawane i to głównie na drogi.

Pan Wójt nadmienił, że w Borowskich przez dwa lata była usypywana droga tzw. Zagumienna i Pani Sołtys o niej nie wspomniała, jednakże wskazuje drogę przez wieś, która również została usypana, a Pani mówi, że dwa lata się upominała.

- Sołtys wsi Borowskie Skórki Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała: „ostatnia wywrotka była przywieziona w 2013 r. mam na to pismo, że była przywieziona. Przez kolejne razy mówiłam o wyrównaniu na sesjach, przecież można protokoły sprawdzić. Panie Wójcie w tym momencie drogę swoją równaliśmy sami”.

Pan Wójt powiedział, że powyższa droga była usypywana w ubiegłym roku oraz w styczniu bieżącego roku.

- Sołtys wsi Borowskie Michały Pan Piotr Borowski: „powiem szczerze że nie bardzo mi to odpowiada, jeżeli Pan zarzuca, że ktoś mówi że nic. Jeżeli na sąsiedniej wsi są sypane drogi super – od deski do deski, a w drugiej tylko tyle co skapnie z pańskiego stołu no to trudno, żeby to ludzi nie bolało. Nie oszukujmy się, tak ludzie odczuwają w mojej wsi. Tak to traktują- tak to odbierają, że sypie się obok w innych wioskach, jeżdżą do Białegostoku i widzą co się dzieje. Sami dla mnie mówią kiedy sypane, ja nie muszę nikogo pytać. A u nas jeżeli ktoś coś powie to Wójt odpowiada, że nie trzeba tam sypać drogi bo Pan już tu przejechał samochodem. Taka odpowiedź Pana Wójta. Dlaczego w innej miejscowości nie da się przejechać, to nie wiem tam helikopterem trzeba lecieć. Pan tłumaczy, że tam jest niezbędne i nieprzejezdne. Proszę to mi wytłumaczyć. Ja będę za tym, żeby ten fundusz wyodrębnić.”

Pan Wójt powiedział, że ilość wniosków na różne drogi jest w rzeczywistości większa niż faktycznie usypywanych. Pan Wójt dodał, że droga o której mówi Pan sołtys, na której Pan Wójt był osobiście nie wymagała remontu i taka informacja została przekazana na zebraniu wiejskim. Natomiast drogi na których są ubytki nawierzchni i które są nieprzejezdne należy wskazać w celu naprawienia. Na potrzeby drogi do użytku rolniczego nawierzchnia drogi była przyzwoita i równa. W czasie złożenia wniosku nie było potrzeby naprawiania powyższej drogi.

- Sołtys wsi Niewodnica Kościelna Pani Elżbieta Stelmaszuk powiedziała: „mieszkańcy Niewodnicy Kościelnej ogólnie są za tym żeby fundusz wyodrębnić. Na pewno jest to dla nas ogromny zastrzyk finansowy na zrobienie czegokolwiek. Kiedy był poprzedni fundusz wyodrębniony zrobiona za te pieniądze została koncepcja zagospodarowania placu przy czołgu i teraz przy następnych funduszach będzie można za te pieniądze to pogłębić, czyli tą koncepcję po kolei realizować w miarę możliwości. Ponieważ funduszu nie było, to to nie było zrobione. Przy okazji robienia chodnika zostały postawione słupki, zabezpieczony jakby wjazd do samego czołgu. Natomiast mieszkańcy chcieliby się dowiedzieć w dalszym ciągu co

z tą koncepcją, czy ona po prostu się nie zdezaktualizuje, czy znowu nie trzeba będzie za parę lat robić od nowa projektów i koncepcji za które trzeba będzie kolejny raz ponosić pieniądze i płacić. Dla nas te pieniądze są bardzo istotne. Rozumiem, że wiele miejscowości walczy o drogi, u nas też jest wiele, które trzeba też poprawiać, ale uważamy, że to w troszeczkę inny sposób można załatwiać. Natomiast uważamy również, że zabrakło prowadzonego jakby szkolenia dla sołtysów i mieszkańców- takiego szkolenia przeprowadzonego przez np. osoby z Fundacji Wspomagania Wsi, które bardzo dobrze piszą od początku powstania funduszu sołeckiego i pokazują atlas tzw. dobrych praktyk, na co tak naprawdę oprócz budowy dróg oczywiście, wsie mogą wykorzystywać swoje pieniądze. Ponieważ na ogół ludzie u nas nie wiedzą i uważają, że te pieniądze to są tylko praktycznie na drogi. To jest po prostu za mała świadomość. Uważam, że brakuje takiego spotkania z fachowcami od funduszy sołeckich, od tych którzy w bardzo dobry sposób realizowali swoje projekty, bo wiadomo, że te fundusze można łączyć. Mogą się łączyć wsie i też za te same pieniądze wykorzystywać właśnie niekoniecznie na te zbudowanie kawałka chodnika czy drogi, które i tak i tak gmina powinna robić. Natomiast mogą to być rzeczywiście sprawy, które ludzie wykorzystają dla siebie np. coś dla koła gospodyń wiejskich. Ludzie bardzo często- mieszkańcy nie mają świadomości na co oprócz tych dróg na przykład, czy tam kawałka przy świetlicy można na ten plac zabaw można zużyć te pieniądze. Uważam, że takie szkolenie- zaproszenie jakichś fachowców, którzy mogliby pokazać przykłady realizacji w Polsce, rewelacyjnych za niewielkie pieniądze inwestycji, czy po prostu działań kulturalnych czy innych za te pieniądze można zrobić. A niekoniecznie wydawać właśnie na kolejne wywrotki ziemi”.

Pan Wójt powiedział, że przykład wykorzystania funduszu sołeckiego w Niewodnicy Kościelnej nie jest zbyt chwalebny. Mieszkańcy wsi zdecydowali o zrobieniu koncepcji zagospodarowania placu przy czołgu, której koszt wynosił 19.000 zł. W związku z tym, że jest to koncepcja, a nie dokumentacja, więc ona nie przepadnie. Kosztorys przedsięwzięcia dotyczący wcielenia koncepcji w życie wynosi ok. 1 mln zł. Jeżeli był dylemat czy zrobić w Niewodnicach chodniki, gdzie codziennie jest duże zagrożenie bezpieczeństwa i wydatkować kilkaset tysięcy złotych z budżetu gminy, czy zrobić amfiteatr i plac, który jest potrzebny, ale ze środkami unijnymi, a nie z własnymi to odpowiedź nasuwa się sama. Rozpoczyna się nowa perspektywa finansowa i w ramach Lokalnej Grupy Działania, której gmina jest członkiem na działania dotyczące zagospodarowania placów, placów zabaw, zagospodarowanie czasu wolnego będą dużo większe pieniądze niż na drogi czy wodociągi. Pan Wójt powiedział, że należy sięgnąć po środki zewnętrzne oraz dodał, że ani Wójt ani Radni nie mają wpływu na przeznaczenie środków z funduszu. Pan Wójt odnosząc się do szkolenia powiedział, że nie ma żadnego problemu by je zorganizować. Dodał również, że dylematy dotyczące przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego nie wynikały z niewiedzy, lecz ze sprzeczności interesów albo małej ilości mieszkańców na zebraniu i niemożności podjęcia decyzji.

- Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział: „wypożyczenia świetlicy byśmy za 7.000 zł nie kupili w Zalesianach. Gmina poniosła koszty 20% tylko bodajże z dofinansowania Unii Europejskiej, a wyposażenie świetlicy naszej kosztowało ok. 19.000 zł, także musielibyśmy się starać przez trzy lata, żeby osiągnąć ten cel co był w jednym roku wydany. Świetlica prosperuje i naprawdę dzieci i ludzie korzystają z tej świetlicy.”

Wobec braku dalszych uwag sołtysów Pan Przewodniczący otworzył dyskusję wśród radnych.

- Radna Beata Dryl powiedziała: „szanowni Państwo, fundusz sołecki o którym dyskutujemy w tym momencie będzie dotyczył przyszłego roku. Jak tutaj Pan Wójt wspomniał przyszły rok zostanie obciążony również obowiązkiem przejęcia przez Gminę transportu publicznego i sami Państwo wiecie, że już np. w tej chwili- właściwie od ubiegłego roku mnóstwo ludzi ma

problem z dojeżdżaniem do pracy ponieważ- i z dojeżdżaniem dzieci również do szkół ze względu na niedostateczną ilość kursów zapewnianych przez przewoźników. W przypadku kiedy Gmina przejmie obowiązek organizowania takiego transportu dopiero zaczną się bombardowania, ponieważ na tą chwilę my nie możemy decydować o tym ile będzie kursów bo jest to w gestii przewoźnika. W przypadku kiedy Gmina przejmie obowiązek, niestety ale wszystkie wnioski będą spływały tutaj na forum Rady Gminy bądź też do Wójta i dopiero wtedy będziemy mieli problem jak sprostać tym wszystkim zadaniom. Nauczani doświadczeniem iż sędowanie na Gminę pewnych zadań nie zawsze wiąże się z pełną kwotą, która jest zabezpieczona na jego realizację. Mamy piękny przykład w przypadku oświaty, gdzie subwencja oświatowa dla naszej Gminy wynosi ok. 4 mln zł., a wydajemy na oświatę ok. 7 mln., czyli praktycznie 3/4 musimy dołożyć. Tak samo będzie się działo z transportem. Przypuszczam, że jakieś pieniądze będą przekazane z budżetu Państwa, z jednostek nadrzędnych na realizację tego celu ale grono tych środków niestety będzie musiała pokryć gmina. I niestety będziemy musieli przeprowadzać również konsultacje jakie są potrzeby i te potrzeby będą rosnące, bo w przypadku kiedy ludzie będą bili, że to rzeczywiście leży w gestii gminy- będą napierać. W związku z tym może zastanówmy się nad tym w jaki sposób pogodzić te wszystkie sprawy i na tę chwilę nie wiemy jak sobie poradzimy z tym transportem i wydzielając już na przyszły rok określone środki- zamrażając te środki i przeznaczając na inne cele możemy mieć inne problemy i nie sprostać temu zadaniu, które będzie naszym obowiązkiem.”

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział: „moje zdanie jest następujące- ponieważ wszystkie te zadania, które tutaj sołtysi mówili realizujemy z budżetu i drogi i wyposażenia. Tak jak tu sołtys Zalesian mówił- lepiej wziąć dofinansowanie i do każdej swojej wydanej złotówki dołożyć drugą, bądź też nawet dwie złotówki i coś z tego zrobić, niż wydać 360.000, rozczłonkować na małe części i efektu tego nie będzie. Przez trzy ostatnie lata nie utworzyliśmy tego funduszu sołeckiego, ale tak jak Pan Wójt mówił- w tym roku gdzie dostaliśmy budżet z ustroju poprzedniego było chyba na drogi gminne 50.000 tylko w budżecie plus fundusz sołecki, który w większej części tam z tych 180 chyba wtedy tysięcy, czy tam dwustu kilku- były przeznaczone na drogi. Jak teraz jest 250.000 to i tak te drogi są robione, będą nabory wniosków na budowy dróg lokalnych i myślę, że lepiej dołożyć te pieniądze w następnym roku do jakiegoś projektu fajnego, zrobić kompleksowo drogę od miejscowości A do B, czy przez miejscowość i żeby to funkcjonowało na lata, niż załatać jedną- dwie dziury gdzieś tam w różnych miejscach i jest konieczność rozliczania każdej inwestycji itd. Także sięganie po te środki zewnętrzne- to co w tej gazecie było napisane, nas tak wysoko sklasyfikowało w sprawach wydawania pieniędzy i pozyskiwania środków zewnętrznych, na tym trzeba się skupić. Jak nie będziemy mieli środków własnych nie będziemy mogli skorzystać z zewnętrznych pieniędzy. Także moim zdaniem ten fundusz sołecki to jest fajna rzecz, ale wszystkie rzeczy można zrobić w sposób inny dokładając do tego zewnętrzne pieniądze i robiąc dwa razy tyle. Także moje zdanie jest takie, że ten fundusz sołecki to nie jest właściwy na ten moment, gdzie będą otwierane jakieś tam nowe działania, będą pieniądze na budowę dróg lokalnych, gdzie ich do tej pory nie było. A tak jak doświadczenie uczy większość przypadków tego funduszu sołeckiego to były naprawy dróg.”

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poinformował, że zagadnienie dotyczące wydzielenia czy też niewydzielenia funduszu sołeckiego było omawiane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Budżetowej. Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zwrócił się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Grzegorz Bukłaha powiedział, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 13 marca 2015 r. większością głosów (za- 3, przeciw- 1, wstrzymało się- 1) **wyraziła zgodę** na wyodrębnienie w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2016 środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodniczący Komisji Budownictwa Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Paweł Gołembicki powiedział, że Komisja Budownictwa Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 13 marca 2015 r. większością głosów (za- 1, przeciw- 3, wstrzymało się- 1) **nie wyraziła zgody** na wyodrębnienie w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2016 środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Pan Wojciech Bogdanowicz powiedział, że na posiedzeniu w dniu 19 marca 2015 r. pięciu członków komisji Budżetowej wstrzymało się od głosu- nie podjęło stanowiska.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała: „*uwagam, że trzeba by było wspólnie usiąść przy stole i wszystkie głosy sołtysów i głosy radnych, żeby plan był jakiś zagospodarowania, że dzisiaj zrobimy tobie to co trzeba- bardzo trudne masz w danej miejscowości, że nie jedna osoba, jedna miejscowość czeka 5 lat na światło jedno albo dwa tylko to logicznie. I zostawić to, żeby to było w gminie, że to Wójt i Rada i sołtysi razem zadecydowali wspólnie, że te bardziej trudne punkty ująć, które trzeba zrobić, a resztę zostawić dla rezerwy i żeby każdy miał możliwość coś tam uszczknąć z tego funduszu. I by było wtedy jak najbardziej, żeby to wszyscy ludzie mogli zadecydować sołtysi, radni i żeby gdzieś tam naprawdę nie czekać 4- 5 lat, ująć to żeby to każdy coś miał i to wtedy nie będzie marnotrawstwa pieniędzy.*”

Pan Wójt zwrócił się do Radnej Lucyny Szekalskiej z prośbą o doprecyzowanie jakie marnotrawstwo ma na myśli Radna.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała: „*jak nie wszyscy wykorzystają fundusz sołecki to wtedy będzie marnotrawstwo*”

Pan Wójt poinformował, że w przypadku gdy miejscowość nie wykorzysta przyznanej kwoty funduszu sołeckiego, to przedmiotowe środki pozostaną w budżecie Gminy. Pan Wójt powiedział, iż uważa, że powyższa idea jest bardzo słuszna, lecz może wystąpić problem związany z jej realizacją oraz dodał, że wszystkie sprawy lub prawie wszystkie są omawiane na obradach sesji. Wysoka Rada ustala budżet oraz zakres realizowanych zadań, których hierarchię określają bardzo jasne kryteria. W pierwszej kolejności wykonywane są działania, w których mieszkańcy deklarują współudział w poniesieniu kosztów, czyli realizowane w ramach inicjatywy lokalnej. Pan Wójt dodał, że zdarzają się przypadki, iż mieszkańiec składa wniosek o umieszczenie lampy w „szczerym polu” i na zebraniu wiejskim mówi, że od czterech lata zgłasza przedmiotową lampę. We wskazanym miejscu nikt nie mieszka, nie ma żadnego słupa i możliwości podłączenia, choć wykonanie światła być może byłoby zasadne. Zdarzają się również sytuacje, że budują się domy, są postawione słupy i trzeba dowiesić np. dwie lampy. Pan Wójt zwrócił się z zapytaniem kto przeważa we wspólnej dyskusji- osoba silniejsza i mówiąca głośniejsz, czy też argumenty merytoryczne. Pan Wójt powiedział, że techniczne wykonanie wniosku radnej Lucyny Szekalskiej byłoby bardzo trudne, ale idea dotycząca określenia priorytetów na długi okres czasu jest jak najbardziej cenna. Zgłaszanych potrzeb i wniosków byłoby kilkakrotnie więcej niż przeznaczonych na nie środków. Podczas sesji Radni i sołtysi składają wnioski, jak również w międzyczasie zgłaszają swoje potrzeby. Można sprawdzić, które działania są, a które nie są realizowane, gdyż stanowi to informację publiczną. Pan Wójt dodał, że na dzień dzisiejszy nie wie jak zrealizować powyższą ideę w sensie praktycznym, że zostanie opisane iż w danej miejscowości w tym roku robimy to i to, w przyszłym roku w innej, a za dwa lata w kolejnej.

- Przewodniczący Rady Gminy Sławomir Kołodko powiedział: „*Panie Wójcie ja czegoś nie rozumiem. Przedwczoraj na Komisji Budżetowej rozmawialiśmy o innych stanowiskach, w tej chwili Pan Wójt powiedział zupełnie co innego. Albo ja wtedy zrozumiałem źle i pozostali Radni- członkowie Komisji albo dzisiaj zmieniło się stanowisko Pana w tej sprawie?*”

Pan Wójt odpowiedział, że na Komisji jak i w dniu dzisiejszym nie wyobraża jak technicznie można wykonać przedmiotowy wniosek, jednakże idea określenia racjonalnego planu działań na dłuższy okres czasu jest jak najbardziej słusza. Pan Wójt dodał, że jest zwolennikiem takiego działania i jeżeli będzie Radni wyrażą taką wolę to zasiądzie z nimi do wspólnej dyskusji.

- Radny Sławomir Kowalewicz wnioskował, żeby każdy z Radnych przedstawił swoje stanowisko na temat funduszu sołeckiego i by taka informacja została odnotowana w protokole. Radny dodał: „*usiądziemy jesienią do budżetu i ustalania jakichś inwestycji wspólnie, żeby później było jasno i wyraźnie kto chciał wydać pieniądze np. na drobne rzeczy, a kto chciał żeby później wspólnie z dofinansowaniami zrobić coś innego i więcej po prostu pozyskać zewnętrznych pieniędzy bo korzystając z tej puli pieniędzy coś fajnego zrobić. Także mój wniosek oficjalny, żeby przeprowadzić indywidualne głosowanie każdego radnych, żeby każdy wstał powiedział czy jest za czy przeciw i dwa słowa dlaczego i żeby w protokole to było ujęte, nie ogólnie, że siedem osób za czy siedem przeciw. Bo to później ludzie czytają i zawsze każdy z radnych może się powiedzieć, ja byłem za, ja byłem przeciw itd. A tu jasno i wyraźnie żeby było napisane Radny imię i nazwisko był za albo przeciw.*”

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poddał wniosek Radnego Sławomira Kowalewicza dotyczący tego by każdy z radnych się wypowiedział i by stanowisko poszczególnych radnych było zaprotokołowane imiennie. Głosowało 14 Radnych (za- 7, przeciw- 7, wstrzymało się- 0).

- Radny Paweł Gołembicki powiedział: „*Panie wójcie, szanowna Rado odnośnie tego funduszu sołeckiego po części jestem za po części jestem przeciw. Przez trzy lata w Niewodnicy Koryckiej została usypana droga Zagumienna resztę większości ulic mieszkańcy częściowo dokładali, częściowo Gmina pomagała w tym wszystkim. Też byśmy byli za tym, żeby wreszcie w Niewodnicy drogi były usypywane z funduszu sołeckiego. Z tym, że no tak jak moim zdaniem jest, że jednak z funduszy europejskich możemy więcej pozyskać- jakim przykładem jest nawet świetlica wiejska w Niewodnicy Koryckiej. Żeby z funduszu sołeckiego było budowane, to by na pewno jeszcze nie było wybudowane, bo byłby sam projekt zrobiony. Tak jak się wstrzymałem przy komisji w tej chwili też bym się wstrzymał od głosu ponieważ częściowo jestem za tym, żeby ludzie mogli decydować, ale i przeciw jestem też.*”

Pan Wójt powiedział, że fundusz sołecki w Niewodnicy Koryckiej na dzień dzisiejszy stanowi kwotę 18.000 zł. Pan Wójt powiedział, że ul. Piaskowa w w/w miejscowości była wykonywana w ramach inicjatywy lokalnej z czego środki z budżetu Gminy wynosiły 65.000 zł, a kwota funduszu wynosi 18 tys. zł.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział: „*jestem przeciwny funduszowi sołeckiemu z tego względu, że lepiej korzystać- póki jeszcze mamy i będziemy mieli środki z Unii Europejskiej niż marnotrawić te pieniądze gminne, no bo na bieżące potrzeby uważam, że gmina w miarę jakoś tam sprawnie zabezpiecza. Jeszcze tutaj jest mówione też, że nie było mówione, że 30% będzie zwrotu z Ministerstwa, a Gmina będzie musiała 70% wyłożyć na to, czyli nam zwracają złotówkę, a my będziemy musieli 5 zł dokładać do interesu. Także uważam*

że lepiej korzystać z tych środków Unii europejskiej, także to jest bardziej racjonalne i przemawia.”

- Przewodniczący Rady Gminy Sławomir Kołodko powiedział: „wcześniej mówiłem, żeby jednak ten budżet był zrównoważony, a jednym z takich etapów zrównoważonego budżetu jest właśnie fundusz sołecki. Oczywiście zgadzam się tu z Panem Wójtem i Panem Pawłem, iż w niektórych przypadkach był to pieniądze źle wydatkowane, natomiast w niektórych przypadkach były bardzo słusznie wydane, czy na wyposażenie czy na jakieś inne rzeczy. Natomiast na Komisji- z resztą wspominałem o tym, że być może gdybyśmy nie wyodrębnili tego funduszu to byśmy pozyskali te pieniądze z Unii. Natomiast, żeby my jako radni cały czas mówimy o zgodzie, może byśmy siedli razem z Panem Wójtem, pracownikami gminy i jakiś taki długofalowy plan tych drobnych takich potrzeb w poszczególnych miejscowościach nie na zasadzie koncertu życzeń, ale takiego racjonalnego podejścia, żeby część tych pieniędzy oczywiście wydatkować jeżeli będą takie potrzeby na nowe projekty. Ale te pozostałe też wydatkować na zasadzie sypania wszystkich dróg w danej miejscowości, bo tak często się zdarza, a w innych nie. Tylko, żeby w każdej coś- jak to ujął chyba ktoś z przedmówców- z tego stołu pańskiego do każdej wsi trafiło- kapnęło. Ale żebyśmy to my jako radni mieli cywilną odwagę powiedzieć, że jesteśmy za tym, a ten wasz pomysł jest bardzo zły. Ludziom trzeba wytłumaczyć, że wrzucanie pieniędzy w błoto, żeby na wiosnę wszystko spłynęło- te kilkanaście wywrotek czy kilkadziesiąt wywrotek to mija się z celem. Ale może są takie miejsca gdzie faktycznie zrobimy to i będą mieszkańcy zadowoleni, będziemy mieli satysfakcję, że coś zrobiliśmy. Pan Wójt też uzna, że jednak wydatkowaliśmy te pieniądze dobrze i słusznie. Natomiast pomysły ludzkie nie mają granic. Na pewno to co Pan mówił na temat Niewodnicy, koncepcja była dobra 20.000 zł została zrobiona. Teraz miliona nie wygospodarujemy Szanowna Pani takich pieniędzy z budżetu. Ja przynajmniej nie wyobrażam, żebyśmy wygospodarowali takie pieniądze na tą koncepcję zagospodarowania terenu. Gdybyśmy doszli do takiego konsensusu to jestem za tym żeby nie wyodrębniać go, ale też żeby racjonalnie te pieniądze były wydawane dla wszystkich miejscowości po troszkę. Ja nie mówię, że w jednym roku, ale w przeciągu tej naszej kadencji będziemy mieli satysfakcję wtedy, że staraliśmy się zrobić wszędzie po troszeczkę. Żeby te wsie gdzieś na granicach naszej gminy rozrzuconych też coś miały. Nie na zasadzie- jak to było na komisji- że jak ludzie przychodzą co tydzień to znaczy, że trzeba tam zrobić. Bo można kolejkę zrobić w danej wsi jest 100 osób i codziennie u Wójta ktoś będzie z mieszkańców żeby tą sprawę przepchnąć. Ale chyba nie na tym to rzecz polega.”

Wobec braku dalszych uwag oraz w związku z faktem, iż więcej głosów było przeciwnych utworzeniu funduszu sołeckiego Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2016 środków stanowiących fundusz sołecki i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 7, przeciw- 3, wstrzymało się- 4)

Uchwała Nr V/32/2015 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko powiedział, że swoją propozycję będzie jako Przewodniczący realizował i starał się z Panem Wójtem dojść do konsensusu oraz dodał, że myśli iż pozostali radni poprą ideę wspólnego działania.

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska powiedziała, że z wypowiedzi Pana Przewodniczącego wynikało, że jest przeciwny funduszowi

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odpowiedział, że jest za funduszem i racjonalnym wydawaniem pieniędzy.

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska powiedziała: „*Panie Przewodniczący Pan troszeczkę pomylił pojęcia. Jest Pan za funduszem sołeckim, czyli za wyodrębnieniem.*”

Pan Przewodniczący odpowiedział, że jest za funduszem

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska powiedziała: „*Pana stanowisko w wypowiedzi było takie, żeby nie wyodrębniać, tylko skumulować te pieniądze*”.

- Przewodniczący Rady Gminy powiedział: „*jeżeli tak zostanie przegłosowane jestem za tym, żeby racjonalnie wydawać te pieniądze*”.

Ad. 6

W punkcie tym głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił szczegóły projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok”. Pan Wójt poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i ustawą o ochronie Rada Gminy do końca marca jest zobligowana podjąć przedmiotowy program. Pan Wójt powiedział, że w poprzednich latach program opieki nad zwierzętami był Wysokiej Radzie przedstawiany, aczkolwiek przez trzy lata nie było pozytywnej uchwały. Pan Wójt dodał, że mimo nieprzyjętego programu zwierzęta otrzymywały stosowną opiekę. Program opieki nad zwierzętami, ma służyć temu żeby zwierzęta, które są niewłaściwie traktowane otrzymały pomoc, zwierzęta które są bezdomne uzyskały schronienie oraz zwierzęta które ulegają wypadkom lub padnięciom były leczone i odbierane z terenu gminy. Koszt w/w działań jest niemały, jednakże występuje obowiązek ochrony zwierząt. Pan Wójt nadmienił, że główny wydatek w powyższym zakresie stanowi usługa dotycząca odbierania bezdomnych psów, której roczny koszt wynosi ponad 50.000 zł.

Wobec braku uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok” i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr V/33/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

W punkcie tym Pan Przewodniczący przekazał głos Panu Wójtowi, który powiedział, że zgodnie z wnioskami mieszkańców i firm przewozowych powstała potrzeba określenia nowych miejsc przystankowych. Określenie usytuowania przystanku odbywa się na podstawie opinii komisji, następnie Rada Gminy podejmuje uchwałę w przypadku umiejscowienia przystanku przy drodze gminnej, a w przypadku jego zlokalizowania przy drodze powiatowej Rada Gminy i Rada Powiatu. Przystanki ewidencjonowane są w Urzędzie Marszałkami i na jej podstawie Marszałek wydaje zgodę przewoźnikom na kursy i miejsce zatrzymywania się.

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska powiedziała, że na jednej z sesji wnioskuje o umieszczenie przystanku na drodze powiatowej przy skrzyżowaniu na wieś Pomigacze i Juraszki i zapytała czy powyższy przystanek jest ujęty do realizacji.

Pan Wójt odpowiedział twierdząco.

Wobec braku dalszych uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr V/34/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

W punkcie tym Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko przekazał głos Panu Wójtowi, który przedstawił szczegóły projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Pan Wójt poinformował, że uchwała dotyczy wyłącznie wprowadzenia zasad udzielania dotacji, a nie wysokości przekazywanych środków. Pan Wójt nadmienił, że na terenie Gminy Turośń Kościelna znajdują się obiekty, które są wpisane do rejestru zabytków oraz dodał, że głównie są to obiekty sakralne. W przyszłości w przypadku pojawienia się wniosków dotyczących udzielenia wsparcia w utrzymaniu poszczególnych obiektów, w/w uchwała określiłaby zasady przyznania dotacji. Udzielenie dotacji odbywało by się na zasadzie konkursu. W przypadku uznania przez Wysoką Radę iż należy wesprzeć pełną kwotą zgłoszone przedsięwzięcie to w budżecie gminy zostanie określona kwota i w następnej kolejności ogłoszony konkurs, do którego będą mogli przystąpić właściciele przedmiotowych obiektów. Po dokonaniu oceny może być przyznane wsparcie. Pan Wójt poinformował, że w latach wcześniejszych nie było określonej zasady udzielania dotacji.

Wobec braku uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 12, przeciw- 0, wstrzymało się- 2).

Uchwała Nr V/35/2015 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9

W punkcie tym Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko przekazał głos Pani Skarbnik Ryszardzie Wojszel, która przedstawiła główne zmiany w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2015 r.

Dokонуje się zmian w planie dochodów:

- w dziale 756 - Dochody od osób prawnych i fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdział 75621 dokonuje się zwiększenia planu dochodów o kwotę 164.867zł na podstawie pisma Ministra Finansów nr ST3.4750.5.2015 z dnia 6 lutego 2015r;
- w dziale 758 Różne rozliczenia dokonuje się zmniejszenia części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 35.197 zł na podstawie pisma Ministra Finansów nr ST3.4750.5.2015 z dnia 6 lutego 2015r;
- w dziale 852 rozdział 85295 pozostała działalność dokonuje się zmniejszenia o kwotę 1.500 zł dotacji celowej na realizację zadań własnych na podstawie pisma PUW z dnia 16 lutego Nr FB-II.3111.33.2015.BŁ;
- w dziale 900, rozdział 90002- gospodarka komunalna i ochrona środowiska dokonuje się zwiększenia o kwotę 31.966 zł o środki otrzymane od WFOŚ i GW tytułem realizacji zadania usuwanie azbestu.

Dokонуje się zmian w planie wydatków:

- w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo dokonuje się zwiększenia wydatków o kwotę 360.000 zł. na realizację zadania inwestycyjnego „Rozbudowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy”.
- w dziale 600 rozdział 60016 Drogi publiczne gminne dokonuje się zwiększenia wydatków o kwotę 54.600 zł z przeznaczeniem na:

- zadanie inwestycyjne w kwocie 4.600 zł "Budowa wiaty przystankowej" w miejscowości Zawady;
 - udzielenie dotacji w kwocie 10.000 zł na opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej Nr 1543B (Czaplino- Niewodnica Kościelna-Topole-Markowszczyzna) na odcinku od cmentarza do granicy z Gminą Choroszcz;
 - wymianę tablic ogłoszeń na terenie gminy w kwocie 40.000 zł.
- w dziale 710 rozdział 71013 dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji celowej dla Powiatu na dofinansowanie przedsięwzięcia, obejmującego wykonanie prac geodezyjnych w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków wraz z opracowaniem numerycznej mapy zasadniczej (bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500- 1:5000) obręb geodezyjny Niecki i Iwanówka;
- w dziale 750 Administracja publiczna - rozdział 75023 -Urzędy gmin dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 8.852 zł z tego na: dofinansowanie wniosku o doksztalcanie się pracowników w kwocie 2.250zł oraz 6.602 zł na zwiększenie wydatków na ZFN (13) wraz z pochodnymi;
- w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 302.200 zł z przeznaczeniem na:
- rozdział 75405 Komendy powiatowe Policji o kwotę 2.200 zł na fundusz celowy policji;
 - rozdział 75412 Ochotnicze straże pożarne o kwotę 300.000 zł na zakup inwestycyjny ciężkiego samochodu ratowniczo- gaśniczego;
- w dziale 756 Dochody od osób prawnych i fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75615 dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 960 zł na opłacenie podatku od samochodu ciężarowego gminy;
- w dziale 801 Oświata i wychowanie dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 66.100 zł dokonując następujących zmian:
- rozdział 80101 zmniejsza się dotację celową o kwotę 48.639zł z uwagi na przeliczenie dotacji w związku z otrzymaniem od Ministra Edukacji szczegółowej metryczki wyliczenia subwencji na 2015 r;
 - rozdział 80104 dokonuje się zwiększenia dotacji podmiotowej dla Niepublicznego Przedszkola Puchatek w związku ze zmianą dofinansowania z 75% na 90 % kosztów bieżących przedszkola samorządowego w Turośni Kościelnej;
 - rozdział 80113 dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 42.100 zł z przeznaczeniem na dowożenie dzieci do szkół prywatnymi samochodami o kwotę 3.100 zł oraz wynajem usługi dowożenia w kwocie 39.000zł;
 - rozdział 80195 - pozostała działalność dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 24.000 zł z tego na kontynuację programu YOUNGSTER -50%całkowitych kosztów wynagrodzenia za zajęcia z języka angielskiego w kwocie 4.000zł
- na zabezpieczenie wkładu własnego do realizacji Programu Edukacyjnego Unii Europejskiej- "Erasmus+" pod nazwą "Bogactwo kulturowe Europy" w kwocie 20.000 zł;
- w dziale 851 Ochrona zdrowia rozdział 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 22.429 zł wynikające z rozliczenia środków z wpłat z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków z 2014 r;
- w dziale 900 rozdział 90002- gospodarka odpadami dokonuje się zwiększenia wydatków o kwotę 145.593 zł wynikającą z pozostałości środków z 2014 r.
- w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 dokonuje się zmiany w klasyfikacji budżetowej zmniejszając wydatki w paragrafie 6059 o kwotę 5.000 zł, a zwiększając o tą kwotę w paragrafie 6057.

- Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zapytał o zmiany wydatków na zadania inwestycyjne w 2015 r.

Pan Wójt powiedział, że nastąpił znaczący wzrost środków w dwóch pozycjach. Pierwsze działanie związane jest z rozbudową sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy. Na podstawie wniosków mieszkańców, które wpływały do Gminy zaszła potrzeba przedłużenia sieci wodociągowej ewentualnie wodociągu i kanalizacji do nowo wybudowanych domów. Powyższe działania dotyczą następujących miejscowości:

- Tołcze,
- Czaczki Reki- Czaczki Małe- - potrzeba podłączenia 5 miejscowości z wodociągiem w Rekach w związku z zaistniałym problemem z hydrofornią w Czaczkach Małych
- opracowanie dokumentacji projektowej na sieć wodociągową w Trypuciach (dz. nr geod. 59/30), Niewodnicy Kościelnej
- budowa sieci wodociągowej w Niewodnicy Koryckiej przez drogę dla jednego z mieszkańców w ramach pomocy ul. Kościuszki,
- Niewodnica Kościelna ul. Lawendowa- współfinansowanie w 50% w ramach inicjatywy lokalnej,
- Trypucie działka nr geod. 59/30- współfinansowanie w ramach inicjatywy lokalnej,
- budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Wysokie w Turośni Kościelnej (działki gminne I etap). Na w/w ulicy zostało sprzedanych kilka działek, na niektórych rozpoczęto budowę i mieszkańcy oczekują wykonania w/w sieci, które są obowiązkiem gminy (teren jest pod planem jako teren zabudowy jednorodzinnej). Wodociąg będzie sięgał działek na których znajdują się dawne chlewnie SKR-owskie.

Odnosząc się do zakupu tablic informacyjnych Pan Wójt poinformował, że tablice z biegiem lat uległy zniszczeniu i pojawia się coraz więcej wniosków dotyczących ich wymiany. W br. zostanie wykonana wymiana tablic. Kwota 40.000 zł może być niewystarczająca na wymianę wszystkich tablic w związku z czym zadanie być może będzie wykonywane w dwóch etapach.

Pan Wójt poinformował, że w ubiegłym roku w ramach podjętej akcji gaśniczej i zdarzenia drogowego z udziałem pojazdu Państwowej Straży Pożarnej, samochód ratowniczo- gaśniczy został zniszczony i na dzień dzisiejszy Gmina nie posiada wozu ciężkiego. Komendant Wojewódzki PSP w związku z tym, iż jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo przeciwpożarowe na terenie całego województwa zwrócił się o podjęcie wspólnych działań związanych z zakupem wozu dla Gminy Turośń Kościelna. Pan Komendant zadeklarował pomoc finansową w wysokości ok. 400- 450 tys. zł., jak również niezbędny jest udział środków własnych Gminy. Pan Wójt nadmienił, że Gmina złożyła wniosek do Komendanta i zadeklarowała udział własny, którego wysokość wynosi 300.000 zł. Pan Wójt powiedział, że Komendant zadecyduje o miejscu stacjonowania wozu oraz dodał, że trafi on do jednostki będącej w Krajowym Systemie Ratownictwa.

- Radny Piotr Borowski powiedział: „*Pan Wójt powiedział, że nie wiadomo gdzie, do której jednostki, ale wcześniej Pan zaznaczył, że Turośń Kościelna potrzebuje to chyba raczej do Turośni*”.

Pan Wójt odpowiedział, że Komendant Wojewódzki PSP zadecyduje o miejscu stacjonowania wozu. Komendant odpowiedzialny jest jako instytucja za bezpieczeństwo ppoż. i po dokonaniu analizy zdecyduje do której jednostki trafi wóz strażacki. Pan Wójt dodał, że na terenie gminy obecnie znajdują się średnie wozy, które mają w granicach 2500 l środka gaśniczego, natomiast pojemność ciężkiego wozu bojowego wynosi 6000 l. Podczas akcji małe wozy nie są wystarczające, w związku z czym jest zalecenie by w ramach KSRG samochód ciężki był na terenie gminy.

Wobec braku dalszych uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2015 r. i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr V/36/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pani Skarbnik zwróciła się z prośbą o rozpatrywanie w pierwszej kolejności projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2015 – 2029, a w następnej projektu uchwały w sprawie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi administracyjnej, finansowo- księgowej i organizacyjnej jednostek oświatowych.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko uchwalił w sprawie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi administracyjnej, finansowo- księgowej i organizacyjnej jednostek oświatowych wprowadził jako punkt 10 a.

Ad. 10

W punkcie tym Pan Przewodniczący przekazał głos Pani Skarbnik, która powiedziała, że zmiany wprowadzone uchwałą zmieniającą budżet muszą posiadać odniesienie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zwłaszcza w przypadku zmiany wyniku finansowego oraz dodała, że uchwała budżetowa spowodowała wejście w budżet deficytowy.

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2015 – 2029 i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr V/37/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

10a.

W punkcie tym głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że cztery lata temu zostały podjęte działania dotyczące rozdzielania finansów jednostek podległych tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Ośrodek Kultury, Szkoły itp. Niniejsze jednostki posiadają własne budżety oraz księgowość. Z racji na niewielką skalę w/w placówek, nierozsądnym działaniem byłoby zatrudnianie księgowych na pełen etat. W związku z powyższym etaty pracowników Urzędu Gminy zostały podzielone na etaty cząstkowe np. pół etatu pracownika Urzędu, ¼ pracownika szkoły. Podczas ostatniej kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała by określić jaka zasada stosowana jest przy prowadzeniu obsługi jednostek oświatowych.

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi administracyjnej, finansowo- księgowej i organizacyjnej jednostek oświatowych i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr V/38/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

11.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odczytał pismo Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zalesiany” skierowane do Wojewody i w następnej kolejności przekazane do Urzędu Gminy, zawierające skargę na działalność Wójta Gminy Turośń Kościelna oraz pismo będące odpowiedzią na przesłane zaproszenie na obrady Sesji Rady Gminy. Pan Przewodniczący poinformował również, że powyższa skarga była rozpatrywana na wspólnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej. Następnie głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że przed laty nieruchomość osób fizycznych została przejęta przez Skarb Państwa. Obecnie przedmiotowy teren został zwrócony właścicielom. Gmina nigdy nie władała przedmiotowymi gruntami,

nie osiągnęła żadnego zysku z ich tytułu. Pan Wójt nadmieniał, że gmina nie posiada gruntów zastępczych, które mogłaby zwrócić jak również 8 mln zł, które mogłaby zapłacić w ramach odszkodowania. Pan Wójt dodał, że ROD chcąc dalej być w posiadaniu nieruchomości powinien ustalić warunki ze spadkobiercami. Pan Wójt powiedział, że należy wiedzieć, iż Zarząd ROD „Zalesiany” nie posiada osobowości prawnej lecz jest jedynie administratorem ogrodów i nie może dokonać wykupu przedmiotowych gruntów. Właścicielem prawnym majątku jest Krajowy Zarząd Ogrodów Działkowych w Warszawie, i jedynie w/w organ może dokonać zakupu nieruchomości, na której znajdują się ogródki działkowe. Pan Wójt powiedział, że dekret o reformie rolnej w 1949 zł roku został złamany i w dniu dzisiejszym kolejna instancja sądu stwierdziła powyższe. Spadkobiercy zostali wpisani do Ksiąg wieczystych jako właściciele nieruchomości, na których znajdują się ogródki działkowe. Pan Wójt powiedział, że ogrody są piękne, są promocją i wizytówką gminy, jednakże zdaniem Pana Wójta gmina nie jest zobowiązana do wypłaty odszkodowanie, czy też zwrócenie gruntów zamiennych.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zwrócił się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Grzegorz Bukłaha powiedział, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 13 marca 2015 r. rozpatrywała skargę złożoną przez Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego "Zalesiany" na działania Pana mgr Grzegorza Jakuc- Wójta Gminy Turośń Kościelna w sprawie przyznania spadkobiercom ROD "Zalesiany" nieruchomości zamiennych lub wypłaty odszkodowania. Członkowie Komisji po zapoznaniu się z przedłożonym materiałem i wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Turośń Kościelna jednogłośnie uznała złożoną skargę za **bezzasadną**.

Przewodniczący Komisji Budownictwa Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Paweł Gołembicki powiedział, że Komisja Budownictwa Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 13 marca 2015 r. jednogłośnie uznała skargę na działalność Wójta Gminy Turośń Kościelna za **bezzasadną**.

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Turośń Kościelna i poddał pod głosowanie.

Głosowało 14 Radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr V/39/2015 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał Radnych, czy zapoznali się z treścią protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy i czy wnoszą uwagi. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Głosowało 14 radnych (za-14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0).

Protokół z obrad IV Sesji VII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 5 lutego 2015 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 14

Wolne wnioski i informacje.

Jerzy Bączek mieszkaniec wsi Tolcze:

- poinformował, że dwukrotnie przychodził do Pana Przewodniczącego Sławomira Kołodko w czasie pełnienia dyżuru Przewodniczącego w Urzędzie Gminy. Podczas pierwszej wizyty nie zastał Pana Przewodniczącego, a podczas drugiej zadał Panu Przewodniczącemu pytanie, na które miała zostać udzielona odpowiedź na piśmie. Pan Bączek dodał, że do dnia dzisiejszego nie została mu udzielona odpowiedź.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odpowiedział, że na ustne zapytanie nie udziela się informacji pisemnej. Dane, o które zwrócił się Pan J. Bączek do Przewodniczącego mogą być uzyskane poprzez wypełnienie wniosku umieszczonego na stronie Urzędu Gminy i wystąpienie do Wójta Gminy zgodnie z kompetencjami o podanie danych. Pan Przewodniczący dodał, że nie posiada informacji, które chciał uzyskać Pan Bączek oraz nie jest władny do tego by pójść do Pani Sekretarz i uzyskać takie dane. Formalizując Pan Przewodniczący nadmienił, że jest wniosek, składa się go do Gminy i kompetencyjnie Wójt udziela informacji na zainteresowany temat.

- zwrócił się z zapytaniem do Pana Przewodniczącego czy Pan Przewodniczący jest mieszkańcem Baciut.

Pan Przewodniczący odpowiedział twierdząco.

Następnie Pan Bączek powiedział, że Pan Przewodniczący mieszka w pobliżu m. Bokiny, w której znajduje się Zakład Produkcji Mączek Rybnych, z którego przy niskim ciśnieniu i wietrze wydobywa się ogromny fetor. Pan Bączek zwrócił się z prośbą o wystosowanie pisma dotyczącego zabezpieczenia w/w zakładu np. poprzez wstawienie filtrów, które niwelowałyby nieprzyjemny zapach, gdyż w pobliżu zakładu nie można otworzyć okien i nie da się tam mieszkać.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odpowiedział, że zorientuje się jakie są możliwości załatwienia powyższej sprawy. Pan Przewodniczący nadmienił, że nie posiada informacji na temat tego czy w zakładzie są zamontowane filtry czy też nie. Dodał również, że z wiedzy jaką posiada problem tkwi w tym, że w nocy otwierane są zawory w zakładzie, z których wydobywa się nieprzyjemny zapach. Pan Przewodniczący powiedział, że przynajmniej Panu Bączkowi 100% rację i dodał, że trzeba nie do Przewodniczącego lecz do Ochrony Środowiska wysłać pismo o potrzebie skontrolowania.

- Pan Bączek powiedział, że z całym szacunkiem do Przewodniczącego, Pan Przewodniczący jest głową Rady i zwraca się z prośbą do Przewodniczącego o załatwienie problemu. Nawiązując do pierwszego wniosku Pan Bączek powiedział, że Pan Przewodniczący jest w błędzie, gdyż zwrócił się do Pana Przewodniczącego z zapytaniem i Pan Przewodniczący powinien przekazać wniosek dla Pana Wójta, żeby odpowiedź w sprawie została udzielona. - Pan Bączek zapytał Pana Przewodniczącego po co przychodzi na dyżury, jeżeli nie może udzielić odpowiedzi.

Pan Przewodniczący powiedział, że na piśmie żadnej odpowiedzi nie może udzielić.

- Pan Bączek powiedział, że nie musi składać wniosków na piśmie i jeżeli przychodzi do Pana Przewodniczącego podczas dyżuru, to Pan Przewodniczący prowadzi notatki i na podstawie tego co klienci powiedzą powinien Pan odpowiedzieć. Pan Bączek dodał, że niektórzy interesanci mogą nie potrafić czytać oraz pisać i jak Pan Przewodniczący wymusi od nich złożenie zapytania na piśmie.

Pan Przewodniczący powiedział, że nie stosuje powyższego do Pana Bączka.

- Pan Bączek powiedział, że zgłosił wniosek do Pan Przewodniczącego, na który Pan Przewodniczący powinien zareagować i udzielić odpowiedzi osobiście lub przez Urząd Gminy.

Pan Przewodniczący powiedział, że nie miał sposobności widzieć się z Panem Bączkiem, ale w dniu dzisiejszym udzielił informacji jak dokumentacyjnie przedstawia się sytuacja. Nawiązując do drugiego wniosku Pan Przewodniczący powiedział, że postara dowiedzieć się i wysłać informację do Ochrony Środowiska, gdyż ani Rada Gminy ani Pan Wójt nie posiadają kompetencji by skontrolować firmę.

Sołtys wsi Stoczki Jan Rygorczuk:

- zgłosił potrzebę umiejscowienia znaku „droga bez przejazdu” (D-4a) na drodze gminnej nr 106669B we wsi Stoczki

- wyraził swoją opinię stwierdzając, że zły stan drogi we wsi Stoczki nie jest winą operatora, gdyż ktoś go wysłał do wyrównania drogi nie sprawdzając czy używanie na niej ciężkiego sprzętu jest uzasadnione. Pan Sołtys zwrócił się z prośbą by w przypadku nawożenia żwiru na przedmiotową drogę poinformować Sołtysa, gdyż zna lepiej miejsca, które są niezbędne do posypania.

Radna Lucyna Szekalska:

- w imieniu mieszkańców wsi Czaczki Wielkie zgłosiła potrzebę utwardzenia drogi gminnej biegnącej przez wieś. Radna dodała by podczas równania dróg gminnych, polnych wyrównać drogi w Czaczkach Wielkich oraz Chodorach.

Pan Wójt odpowiedział, że jak dobrze rozumie to mowa o odcinku drogi na którym kończy się bruki i jest wyjazd ze wsi Czaczki Wielkie, gdyż nie za bardzo istnieje możliwość wyrównania drogi brukowej.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała, żeby usypać urobku asfaltowego jak mówił Pan Wójt na zebraniu

Pan Wójt odpowiedział, że mówił iż w miejscu w którym kończy się bruk i jest odcinek po dawnej kanalizacji na którym znajduje się dół jest możliwość usypania. Pan Wójt nadmienił, że nie padło stwierdzenie dotyczące usypania powyższego dołu urobkiem asfaltowym, gdyż pan Wójt ma świadomość trudności pozyskania niniejszego materiału. Nawiązując do bruku, który jest zaniżony w stosunku do terenów zewnętrznych Pan Wójt powiedział, że bruk jest lepszy w porównaniu do zrobienia z niego drogi gruntowej.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała by uzupełnić największe ubytki i wyboje.

Roman Fiedorczuk mieszkaniec wsi Tołcze:

- zapytał o chodnik we wsi Tołcze. Dodał, że dzieci chodzą poboczem do szkoły, a przez miejscowość przejeżdża wiele samochodów ciężarowych mimo umiejscowionego ograniczenia tonażowego (15 ton).

Odp. Wójta- budowa chodnika przy drodze powiatowej we wsi Tołcze ciągnie się od dwóch lat. Gmina zadeklarowała wybudowanie nawierzchni w ramach prac po kanalizacji, która na chwilę obecną jest wykonana. Na etapie dokumentacji projektowej okazało się, że pas drogowy kończy się na krawężniku, a teren poza krawężnikiem jest gruntem należącym do osób fizycznych. Przez cały okres realizacji inwestycji trwały prace dotyczące pozyskania powyższych gruntów. Do gminy wpłynęło pismo potwierdzające, że w czerwcu stan własnościowy pozostałych pięciu działek zostanie unormowany, co da możliwość zrealizowania inwestycji. Chodnik został wykonany do granicy Szkoły w Tołczach, natomiast jego budowa na dalszym odcinku drogi, wymagała pozyskania gruntów. Pan Wójt nadmienił, że ogrodzenia niektórych posesji umiejscowione w planowanym przebiegu potencjalnego chodnika i może zająć potrzeba ich przesunięcia. Pan Wójt dodał, że granica przebiegu chodnika będzie wytyczona i część właścicieli działek otrzyma odszkodowania z powyższego tytułu.

- Pan Roman Fiedorczuk powiedział, że plac na chodnik jest udostępniony, gdyż w poprzednich latach chodnik znajdował się w miejscowości.

Pan Wójt odpowiedział, że chodnik był użytkowany, ale w dokumentacji teren na którym się znajdował są prywatnymi gruntami. W minionych latach nie pytano o własność, przyjeżdżał mierniczy mierzył drogę, którą w następnej kolejności wykonywano. Dokumenty nie były sporządzane w sposób systematyczny, dlatego też na dzień dzisiejszy należy przeprowadzić porządek w dokumentacji.

- zapytał o plac gminny, na którym znajduje się zasypyany basen przeciwpożarowy i który jest nieogrodzony. Pan R. Fiedorczuk powiedział, że pomiędzy placem

oraz posesją P. Wilczewskich znajduje się rów, który należałoby zasypać ewentualnie położyć rury, gdyż zagraża bezpieczeństwu.

Odp. Wójta- w przyszłości będzie potrzeba ogrodzenia placu. Rowy melioracyjne zbierają wodę z pewnego obszaru i nie mogą być zakryte, gdyż nie będą spełniać swojej funkcji. Na dzień dzisiejszy należy zastanowić się nad funkcją, którą ma pełnić plac. Na przedmiotowym placu od wielu lat znajdował się basen ppoż., który po wybudowaniu kanalizacji stał się niepotrzebny, dlatego też wystąpiliśmy do Państwowej Straży Pożarnej z wnioskiem o jego zsypanie. Basen został zasypany i biorąc pod uwagę sugestie mieszkańców oraz radnego nawieźliśmy czarnoziem i wyrównaliśmy plac. Na dzień dzisiejszy realnych pomysłów zagospodarowania placu nie zaproponowano.

Radny Sławomir Kołodko:

- poinformował, że przejeżdżając przez wieś Tolcze zauważył odnowiony, a zarazem zniszczony krzyż. Radny dodał, że krzyż jest zabytkiem i zapytał czy gmina partycypowała w kosztach jego naprawy.

Pan Wójt zapytał Pana Przewodniczącego, w którym miejscu znajduje się przedmiotowy krzyż

Pan Przewodniczący powiedział, że krzyż znajduje się na skrzyżowaniu naprzeciwko szkoły, (jak się wjeżdża po prawej stronie) wcześniej stał na górze. Pan Przewodniczący dodał, że kiedyś rozmawiał z mieszkańcem i powiedziano Przewodniczącemu że krzyż będzie odnowiony, natomiast teraz widać, że jest ścięty, zmieniono napisy.

- Pan J. Bączek powiedział, że krzyż został wybudowany w 1902 r. Napis został oddany do renowacji, kamień został oczyszczony, nic nie zostało naruszone.

Pan Przewodniczący powiedział, że na krzyżu dodano napis.

Pan J. Bączek odpowiedział, że nic nie zostało dodane.

Pan J. Bączek poinformował, że pewnego razu wracając z Białegostoku zauważył, że jedna z Pań, która czyściła krzyż złapała się za jego górną metalową część i spadła na ogrodzenie. Pani, która zajmuje się zabytkami poprosiła o interwencję w sprawie naprawy krzyża. Obiekt był osadzony w betonie i spadł. Obecnie przy krzyżu został wyłożony polbruk. Pan J. Bączek poinformował, że osobiście zapłacił 360 zł za ułożenie polbruk i dodał, że nie wie dlaczego Panu Przewodniczącemu nie pasuje obecny wygląd krzyża, gdyż mieszkańcy są zadowoleni.

Pan Przewodniczący powiedział, że pasuje mu obecny wygląd krzyża, tylko chodziło o dodawanie napisów skoro był to zabytek

Pan J. Bączek powiedział, że żadne napisy nie zostały dodane

Pan Przewodniczący powiedział, że został dodany napis 2014

Pan J. Bączek powiedział, że krzyż został odnowiony w 2014 r., tak zasugerował kamieniarz i tak zostało zrobione, natomiast rok powstania krzyża- 1902 i wszystkie napisy są zachowane.

Pan Wójt w ramach uzupełnienia powiedział, że pomoc gminy w przedsięwzięciu dotyczącym naprawy krzyża polegała na wywiezieniu karpie drzew i część gruntu znajdującego się na skarpie, które zostały wywiezione na basen ppoż. w Juraszkach.

Radny Jarosław Czech:

- zapytał czy przy cmentarzu w Niewodnicy Kościelnej jest już oficjalny przystanek, który Voyager może ująć w swoim rozkładzie

Odp. Wójta- w/w przystanek jest zaewidencjonowany. Pan Prezes Voyagera wstępnie zadeklarował możliwość dojeżdżania i zawracania na powyższym przystanku.

Radnym zostały przekazane sprawozdania roczne z wykonania budżetu Gminy za 2014 r.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zamknął obrady V Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna o godz. 13.10

Protokołowała

Emilia Wieliczko

Emilia Wieliczko

Przewodniczący Rady Gminy

[Signature]
Sławomir Kołodko