

Uchwała Nr II/7/2014
Uchwała Nr II/8/2014
Uchwała Nr II/9/2014
Uchwała Nr II/10/2014
Uchwała Nr II/11/2014
Uchwała Nr II/12/2014

PROTOKÓŁ NR II/2014

**z obrad Sesji II Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 4 grudnia 2014 roku.**

Radni obecni na sesji:

1. Bogdanowicz Wojciech
2. Borowski Piotr
3. Bruszewski Jarosław
4. Bukłaha Grzegorz
5. Czech Jarosław
6. Drozdowska Jadwiga Zofia
7. Dryl Beata
8. Gołembicki Paweł
9. Kołodko Sławomir
10. Kondzior Leszek
11. Kowalewicz Sławomir
12. Mielech Adam
13. Rybołowicz Sebastian Bartłomiej
14. Szekalska Lucyna
15. Tomaszewska- Niemczuk Zuzanna Anna

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy- Grzegorz Jakuc, Zastępca Wójta- Krzysztof Dudziński, Sekretarz Gminy- Alina Bondar, Skarbnik Gminy- Ryszarda Wojszel, sołtysi wsi, pracownicy Urzędu Gminy oraz mieszkańcy Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Turośń Kościelna Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kołodko otworzył obrady II Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał przybyłych gości, radnych, sołtysów, pracowników Urzędu Gminy oraz mieszkańców Gminy.

Ad. 1 i 2

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie wystąpił z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie diet przysługujących radnym Rady Gminy Turośń Kościelna oraz punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Turośń Kościelna. Pan Przewodniczący zaproponował by powyższe projekty uchwał zostały wprowadzone jako punkt 9a.

Pan Przewodniczący poddał zaproponowany porządek obrad pod głosowanie. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

Porządek obrad:

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok.
7. Analiza średniej ceny sprzedaży drewna, ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS, przyjmowanej jako podstawa do wymiaru podatku leśnego na 2015 r. oraz stawek podatku od środków transportowych.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2014 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015.
- 9a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie diet przysługujących radnym Rady Gminy Turośń Kościelna oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Turośń Kościelna.
10. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 3

Pan Wójt przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik do protokołu.

- **1 grudnia 2014 r.** - posiedzenie Komisji Budżetowej rady Gminy Turośń Kościelna
- **2-3 grudnia 2014 r.** - konferencja "Nowoczesny Samorząd Zarządzanie i Finanse" w Warszawie

Pan Wójt powiedział, że w konferencji wzięło udział 6 ministrów, Prezes Najwyższej Izby Kontroli, oraz Wiceprezes Narodowego Funduszu. Na spotkaniu dyskutowano na temat koniecznych i potrzebnych zmian w ustawie o finansach publicznych oraz o finansowaniu samorządów.

Pan Wójt poinformował, że gmina Turośń Kościelna została uhonorowana wyróżnieniem "Gmina dbająca o finanse mieszkańców 2014".

Ad. 4 i 11

Interpelacje radnych oraz udzielone im odpowiedzi.

Radna Jadwiga Drozdowska:

- zgłosiła potrzebę umiejscowienia przystanku Pogody Express na skrzyżowaniu drogi Turośń Kościelna- Juraszki

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do przewoźnika.

Radna Beata Dryl:

- zgłosiła ubytek w asfalcie powstały na zjeździe z drogi wojewódzkiej na drogę powiatową (w stronę Niecek)

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do zarządcy drogi.

Radny Jarosław Bruszewski:

- zgłosił wyciek wody na drodze powiatowej Tolcze- Mińce w miejscowości Trypucie, który stwarza zagrożenie dla poruszających się pojazdów

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.

Radny Jarosław Czech:

- zgłosił potrzebę zwrócenia się do operatorów telefonii komórkowej w celu rozwiązania problemu dotyczącego znikomego zasięgu sieci. Zasięg telefonii komórkowej na terenie m. Niewodnica Kościelna jest praktycznie zerowy, lub osiąga siłę nie pozwalającą na prowadzenie rozmów. Radny dodał, że indywidualne interwencje mieszkańców u operatorów nie przyniosły żadnych efektów.

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do operatorów telefonii komórkowej

- zgłosił potrzebę usunięcia wyciętych krzaków przydrożnych na ul. Topole w Niewodnicy Kościelnej

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.

Radna Lucyna Szekalska:

- powiedziała, że otrzymała pismo z Zarządu Powiatu Białostockiego mówiące o możliwości ujęcia w planie budżetowym na 2015 r. współfinansowania z gminą wykonania projektu drogi powiatowej 1555 B w m. Dołki. Radna dodała, że w piśmie jest informacja mówiąca o skierowaniu pisma w powyższej sprawie do Wójta Gminy Turośń Kościelna i zapytała jakie zajęto stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji.

Odp. Wójta- w budżecie gminy została wprowadzona pozycja dotycząca wykonania dokumentacji projektowej jako dotacja. Środki zabezpieczone na w/w cel wahają się w granicach 10.000 zł. Faktem jest, że jej wysokość nie zapewni dokumentacji drogi, o której mówi Radna, czy też innych dróg, ale na etapie rozmów z Powiatem będzie można prowadzić dyskusję na temat zwiększenia środków w powyższej pozycji w celu sukcesywnego wykonywania dokumentacji projektowych.

Radny Wojciech Bogdanowicz:

- poinformował, że mieszkańcy Markowszczyzny zasygnalizowali Radnemu, że dzieci chodzące do szkół na terenie gminy wracają do domów drogą wojewódzką, po której poruszanie się jest bardzo niebezpieczne w związku z brakiem pasów i oświetlenia. Latem jest dobra widoczność, niestety zimą przejście poboczem jest bardzo trudne, gdyż jest ono zasypywane przez odśnieżające pługi. Radny stwierdził, że powyższa sytuacja jest krytyczna i zapytał, czy istnieje możliwość jej rozwiązania

Odp. Wójta- Mieszkańcy wsi Markowszczyzna złożyli w gminie pismo dotyczące rozwiązania w/w problemu. Na wniosek mieszkańców zwróciliśmy się do Wojewódzkiego Zarządu Dróg o ustanowienie przystanku w okolicy posesji P. Ołdzieja (na wysokości działki oznaczonej nr geod. 124).

Radny Sławomir Kołodko:

- zgłosił potrzebę poprawienia widoczności na skrzyżowaniu dróg powiatowych Trypucie-Zaczerlany, poprzez wycięcie zakrzaczenia na rozjeździe w/w dróg w m. Zawady (jadąc od strony Trypuć po prawej stronie).

Odp. Wójta- interpelacja zostanie przekazana do Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.

Ad. 5

W punkcie tym Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko przekazał głos Panu Wójtowi, który przedstawił szczegóły projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 r. Pan Wójt powiedział, że radni otrzymali zestawienie porównawcze stawek podatku od nieruchomości z 2014 r. oraz proponowanych przez Ministra Finansów i Wójta Gminy Turośń Kościelna na 2015 r. Minister Finansów zaproponował wzrost stawek podatku od nieruchomości w granicach 2 groszy, w związku z tym stawki w/w podatku proponowane przez Wójta Gminy również zostały skorygowane o groszowe wartości. Wysokość stawki podatku od budynków mieszkalnych określona przez Ministra Finansów w 2014 r. wynosiła 0,74 zł. natomiast w roku bieżącym została ustalona na poziomie 0,75 zł. Stawka niniejszego podatku zaproponowana przez Wójta Gminy kształtuje się na poziomie 0,62 zł. natomiast w roku ubiegłym wynosiła 0,61 zł. Pan Wójt dodał, że skutek finansowy ustalenia stawek podatku od nieruchomości na poziomie niższym, niż stawki maksymalne określone przez Ministra Finansów zmniejszają wpływy budżetowe o 294.434 zł.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poprosił przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Wojciecha Bogdanowicza o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetowej w sprawie podatku od nieruchomości na 2015 r. Komisja Budżetowa na posiedzeniu w dniu 1.12.2014 r. jednogłośnie opowiedziała się za stawkami zaproponowanymi w projekcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 r.

Wobec braku uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 r. i poddał pod głosowanie. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

Uchwała Nr II/7/2014 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

W punkcie tym głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił szczegóły projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok. Pan Wójt powiedział, że stawka za 1q żyta ogłoszona przez Prezesa GUS na 2014 r. wynosiła 69,28 zł. natomiast jej wysokość na rok 2015 wynosi 61,37 zł. Rada Gminy w ubiegłym roku uchwaliła stawkę w/w podatku na poziomie 60 zł za 1q żyta.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poprosił przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Wojciecha Bogdanowicza o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetowej w sprawie podatku rolnego. Komisja Budżetowa spośród trzech zaproponowanych wariantów większością głosów opowiedziała się za obniżeniem średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na rok 2015 z kwoty 61,37 zł za 1q do kwoty 60,00 zł za 1q.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko będący członkiem Komisji Budżetowej powiedział, że podatek rolny został utrzymany na poziomie roku 2014 tj. 60,00 zł za 1q. Następnie zapytał, czy Radni mają odmienne propozycje odnośnie stawek podatku rolnego.

Wobec braku uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2015 rok i poddał pod głosowanie. Za głosowało 9 radnych (za- 9, przeciw- 6, wstrzymało się- 0).

Uchwała Nr II/8/2014 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który w ramach wyjaśnień powiedział, że Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej wspominał o trzech wariantach stawek podatku rolnego zaproponowanych

przez Wójta Gminy, ale nie wskazał ich wysokości. Pan Wójt poinformował, że stawki zaproponowane przez Wójta Gminy wynosiły: 60,00 zł za 1q, 55,00 zł za 1q oraz 50,00 zł za 1q żyta.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko powiedział, że przy każdej propozycji stawki podatku rolnego przedstawionej przez Wójta Gminy, wskazana była wysokość środków, o które zmniejszone zostaną dochody budżetu.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że był radnym poprzedniej kadencji i Rada nie sugerowała się skutkiem finansowym, gdyż rolnicy nie są głównymi osobami, które powinny budować budżet gminy. W bieżącym roku dochody rolników we wszystkich branżach spadły. Obniżenie stawki byłoby pewnego rodzaju ulgą dla mieszkańców gminy, która jest gminą zdecydowanie rolniczą. Wpływ z podatku rolnego nie stanowi dużego udziału w dochodach budżetu gminy.

- Pan Przewodniczący powiedział, że zwracał się z zapytaniem do Radnych odnośnie odmiennych propozycji stawek podatku rolnego. Żaden Radny nie zaproponował innej stawki. Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że wiadomo jakie są proporcje głosów w radzie i jeżeli Komisja Budżetowa poparła większością głosów najwyższą stawkę to szkoda naszej fatygi.

- Radna Beata Dryl nadmieniła, że Radni są w pewnym sensie emisariuszami tego wszystkiego co się dzieje na terenie gminy. Radni są wybrani przez społeczeństwo i w pewnym sensie je reprezentujemy oraz jego interes. Należy wypośrodkować interes ludzi, których reprezentujemy oraz interes gminy, której finansami Radni w pewnym stopniu zarządzają.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział, że radni wybrali najmniejsze zło pozostawiając stawki na poziomie roku 2014 tj. 60,00 zł. Obniżenie stawki podatku do 55,00 zł, mogłoby skutkować tym, że w przypadku możliwego jej podwyższenia w 2016 r. miałyby miejsce podniesienie stawki podatku np. nie o 5 zł lecz o 10 zł.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że prognozy zbiory zbóż na okres 2014 do zniw 2015 są zwykłe. Występuje nadprodukcja zboża i nie ma żadnych przesłanek ku temu, że w roku następnym cena żyta określona przez Prezesa GUS będzie wynosić nie 61,00 zł. lecz ponad 70,00 jak było wcześniej. Był rok w którym proponowana cena Prezesa GUS za 1q żyta wynosiła ok. 78,00 zł. natomiast Rada ustaliła ją na poziomie 60,00 zł. co współgrało z okolicznymi gminami. Rolnicy uprawiając ziemię tyle samo płacą za paliwo, środki ochrony roślin, a podatek w jednej gminie ustalony jest na poziomie 40,00 zł, a w drugiej jego wysokość wynosi 60,00 zł.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała, że mocno drastycznej obniżki cen nie można zastosować. Zdaniem Radnej podatek można byłoby obniżyć o 1 zł, tak jak np. w Gminie Juchnowiec w wysokości 59,00 zł i poddać ponownie pod głosowanie.

Pan Przewodniczący powiedział, że czas na dyskusję w niniejszym temacie miał miejsce wcześniej.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że to nie jest dyskusja lecz wyrażenie opinii.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7

W punkcie tym Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko przekazał głos Panu Wójtowi, który powiedział, że podatek leśny za 1 ha lasu, za rok podatkowy wynosi równowartość pieniężną 0,220 m³, obliczaną wg średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy. Średnią cenę ustala się na podstawie komunikatu Prezesa GUS. Pan Wójt dodał, że Rada Gminy wielu kadencji przyjmowała maksymalną stawkę określaną przez Prezesa GUS, w związku z tym, że podatek leśny dotyczy bardzo małej ilości podatników i niewielkiego arealu. Pan Wójt w ramach przypomnienia powiedział, że stawka za 1m³ drewna określona przez Prezesa GUS i uchwalona przez Radę Gminy w roku 2014 wynosiła 171,05 zł., natomiast w roku 2015 wysokość w/w stawki określona przez Prezesa GUS i proponowana przez Wójta Gminy wynosi 188,85 zł. Pan Wójt dodał, że pływy z tytułu podatku leśnego wg stawek GUS będą wynosiły 96.710,86 zł.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poprosił przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Wojciecha Bogdanowicza o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetowej w sprawie podatku leśnego. Komisja dokonała analizy średniej ceny sprzedaży drewna, ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS, przyjmowanej jako podstawa do wymiaru podatku leśnego na 2015 r. oraz stawek podatku od środków transportowych i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zaproponowane przez Wójta Gminy stawki w/w podatków.

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do zaproponowanej stawki podatku leśnego. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie stawki podatku leśnego na 2015 r. zaproponowanej przez Wójta Gminy. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący przekazał głos Panu Wójtowi, który przedstawił wysokość stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna. Pan Wójt poinformował, że maksymalne stawki od środków transportu ogłoszone przez Ministra Finansów wzrosły o stopień inflacji, czyli o 0,4% natomiast minimalne pozostały na niezmiennym poziomie. Pan Wójt zaproponował by wysokość stawek w/w podatku pozostawić na poziomie roku 2014.

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do zaproponowanych stawek podatku od środków transportowych. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie stawek podatku od środków transportowych na 2015 r. zaproponowanych przez Wójta Gminy. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

Ad.8

W punkcie tym głos zabrała pani skarbnik- Ryszarda Wojszel, która szczegółowo omówiła zaproponowane zmiany w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2014 r.

Dokonyje się zmniejszenia planu dochodów i wydatków:

- w dziale 758 rozdział 75801 dokonuje się zwiększenia subwencji części oświatowej na podstawie pisma Ministra Finansów Nr ST 5/4822/42g/BKU/14 o kwotę 34.330 zł i przeznacza się na wydatki w dziale 801 Oświata i wychowanie- rozdział szkoły podstawowe na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń do nauki dzieci sześciolletnich w następującym podziale: zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 11.336 zł i zakup pomocy dydaktycznych w kwocie 22.994 zł.
- w dziale 852 Pomoc społeczna dokonuje się zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 1.000 zł na podstawie pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 14 listopada 2014 r. Nr FB-II.3111.588.2014.MA w sprawie zmian w budżecie państwa na 2014 r. dotacji celowej na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej zleconej gminom przeznaczonych na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów.

Dokonywane są zmiany w planie wydatków:

- w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa - rozdział 70004 dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 14.200 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne pracowników interwencyjnych w związku z zatrudnieniem na okres 3 m-cy, po okresie refundacji przez Biuro Pracy zmniejszając jednocześnie o tą kwotę plan na wynagrodzenia osobowe dla pracowników administracji;

Pan Wójt w ramach uzupełnienia powiedział, że Biuro Pracy refunduje 6 miesięczną umowę pracowników interwencyjnych, których finansowanie związane jest z późniejszym ich zatrudnieniem na okres trwający co najmniej 3 miesiące. Pan Wójt poinformował, że niniejsze umowy dotyczą pracowników wykonujących prace związane z budową czy też remontem dróg oraz pracowników, którzy sprzątają w obiektach gminy.

- w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 5.620 zł z tego:

- 5.000 zł z przeznaczeniem na wpłaty na fundusz celowy policji na wydatki związane z zakupem urządzeń do badania zawartości alkoholu w organizmie w wydychanym powietrzu,

Pan Wójt poinformował, że Komendant Komisariatu Policji w Łapach złożył do gminy pismo z prośbą o wsparcie finansowe zakupu laserowego miernika prędkości. W związku z tym, że procedura zakupu laserowego miernika prędkości jest długa, Komenda Wojewódzka do końca roku budżetowego nie byłaby w stanie jej zrealizować. Biorąc pod uwagę powyższe wsparcie finansowe będzie przeznaczone na zakup urządzenia do badania zawartości alkoholu w organizmie. Pan Wójt dodał, że wsparcia dla Komisariatu udziela 5 gmin, które leżą w rejonie kontrolowanym przez jednostkę.

- 620 zł na wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń ochotniczym strażom pożarnym, zmniejszając jednocześnie plan o kwotę 5.620 zł w dziale administracja publiczna na zakup usług pozostałych, ponadto w dziale tym dokonuje się przeniesienia kwoty 5.000 zł z zakupów energii na zakup materiałów i wyposażenia;

- w dziale 801 Oświata i wychowanie dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 33.861 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia z pochodnymi, ogrzewanie, zakup usług pozostałych oraz dotację dla Niepublicznego Przedszkola Puchatek w związku ze wzrostem liczby dzieci, ponadto dokonuje się przeniesień w paragrafach, zmniejszając jednocześnie o tą kwotę wydatki w dziale 852 - Opieka społeczna zgodnie z załącznikiem Nr 2;

- w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego dokonuje się przeniesienia dotacji podmiotowej w kwocie 5.000 zł z Gminnego Ośrodka Kultury do Gminnej Biblioteki Publicznej.

Pan Przewodniczący zapytał radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz zapytał na jakie cele będzie przeznaczona dotacja w kwocie 5.000 zł przeniesiona z Gminnego Ośrodka Kultury do Gminnej Biblioteki Publicznej. Pani Skarbnik odpowiedziała, że niniejsza kwota będzie zabezpieczona na ewentualne nieplanowane wydatki np. faktury za ogrzewanie, w celu zabezpieczenia budżetu.

Wobec braku dalszych uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2014 rok i poddał pod głosowanie. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

Uchwała Nr II/9/2014 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko ogłosił 10 minutową przerwę o godz. 9.55

Po przerwie Pan Przewodniczący przekazał głos Panu Wojciechowi Bogdanowiczowi Przewodniczącemu Komisji Budżetowej, który w ramach wyjaśnienia odnośnie ustalonej stawki

podatku rolnego powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej w dniu 1 grudnia 2014 r. członkowie Komisji zaproponowali ustalenie wysokości podatku na poziomie 58,00 zł. Radny dodał, że Pan Wójt przedstawił skutki finansowe podjęcia powyższej decyzji. Część członków komisji uległa sugestiom Pana Wójta dotyczącej pozostawienia stawki podatku rolnego na obecnym poziomie, gdyż gmina posiada wysoką dziurę budżetową. Przyjmując kwotę 60,00 zł Radni mieli na uwadze to by dziura budżetowa była jak najmniejsza. Radny powiedział, że zauważalne jest niezadowolenie sołtysów oraz poinformował, że sam jest właścicielem gospodarstwa. Radny dodał, że zgodne działanie na rzecz gminy nie polega na przepychankach oraz niejasnościach.

Pan Wójt poinformował, że na Komisji radnym zostały przedstawione trzy warianty stawek podatku rolnego do analizy oraz skutki finansowe każdej z propozycji. Pan Wójt powiedział, że nie zgłoszono formalnego wniosku dotyczącego ustalenia podatku na poziomie 58,00 zł. lecz w wyniku zaistniałej dyskusji Pani Radna zgłosiła taką propozycję. Pan Wójt dodał, że nie wie co Radny ma na myśli mówiąc o „dziurze budżetowej”.

- Radna Beata Dryl powiedziała, że każdorazowo przy omawianiu stawek podatków przedstawiane były przez Pana Wójta skutki każdej podjętej przez radnych decyzji. Decyzje radnych były decyzjami suwerennymi i nie padały żadne sugestie dotyczące wyboru stawki. Radna dodał, że decyzje były kwestią kompromisu pomiędzy interesami gminy oraz interesami ludzi, których radni reprezentują.

- Radna Lucyna Szekalska zapytała, dlaczego przed wyborami, przez dwie poprzednie komisje głosowanie w sprawie podatków było odsunięte

Pan Wójt odpowiedział, że tydzień przed wyborami proponowanie stawek budżetowych mogło być działaniem nierozsądnym, gdyż są przypadki sąsiednich gmin, w których zaproponowane stawki zostały maksymalnie obniżone. Radni startując w wyborach mają swego rodzaju presję. Powyższe działanie było świadome, gdyż konsekwencje ustalonych przed wyborami stawek podatkowych poniosłaby nowa rada. W chwili obecnej można zauważyć ogólną tendencję polegającą na zmianie rady w dużym zakresie, sięgającym nawet 50%, więc trudno byłoby obarczać radę, która praktycznie kończyła swoje działanie, stawkami podatków na przyszły rok. Pan Wójt poinformował, że w Gminie Suraz i Gminie Juchnowiec Kościelny stawki podatku rolnego były ustalone przed wyborami, a ich wysokość kształtowała się na poziomie 40,00 zł.

- Pan Przewodniczący powiedział, że na ostatniej sesji VI kadencji Radni nie poruszyli żadnego tematu w sprawie podatku, wszystkie zagadnienia zostały odrzucone. Zdaniem Pana Przewodniczącego radni powinni zrzec się diet za to posiedzenie.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że uchwały podatkowe nie były jedynymi punktami obrad. Przewodnicząca Komisji Budżetowej złożyła formalny wniosek dotyczący wykreślenia z porządku obrad punktów dotyczących uchwał podatkowych, który został jednogłośnie przyjęty przez Radę Gminy. Radny zgodził się z wypowiedzią Pana Wójta dotyczącą nie obarczania „starej rady” stawkami podatku na 2015 r.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska- Niemczuk powiedziała, żeby nie prowadzić niepotrzebnych dyskusji, lecz by szukać w budżecie gminy oszczędności by zrobić dla gminy jak najwięcej.

- Radny Bartłomiej Sebastian Rybołowicz powiedział, że jego zdaniem ustalenie stawki podatku rolnego na poziomie 60,00 zł była decyzją słusznie podjętą.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała, że przed ostatnimi obradami sesji Rady Gminy VI kadencji rozmawiała z wszystkimi Radnymi i byli oni przeciwni zmniejszeniu stawki podatku rolnego.

- Radny Leszek Kondzior zauważył, że na ostatniej sesji Rady Gminy VI kadencji została podjęta tylko jedna uchwała,

- Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zaproponował by na następnej Sesji Rady Gminy odczytać część protokołu z posiedzenia komisji budżetowej dotyczącą podatku rolnego by mieszkańcy wiedzieli o czym była dyskusja i jakie były propozycje odnośnie stawek podatku.
- Radny Sławomir Kowalewicz zapytał dlaczego osoba, która zaproponowała wysokość stawki nie złożyła wniosku. Radnym jest się po to by składać wnioski, propozycje i później je przegłosowywać. Jeżeli padła propozycja konkretnej stawki i nie poddano jej pod głosowanie to można stwierdzić, że została ona wskazana podczas wolnej rozmowy.

Ad. 9

W punkcie tym Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko przekazał głos Panu Wójtowi, który powiedział, że co roku Rada Gminy zobowiązana jest uchwalić Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Pan Wójt powiedział, że w przedmiotowym programie w zestawieniu tabelarycznym przedstawione są ogólne kierunki zaplanowanych działań. Pan Wójt dodał, że zrealizowanie w 10% założeń planu byłoby bardzo dobrym wynikiem, gdyż problematyka w nim ujęta jest bardzo trudna społecznie i efekty podejmowanych działań mogą być znikome.

Pan Wójt poinformował, że w urzędzie gminy raz w miesiącu dla osób uzależnionych od alkoholu i członków ich rodzin pełniony jest dyżur konsultanta. Działanie profilaktyczne prowadzone są w ramach współpracy z Gminnym Ośrodkiem Zdrowia, Policją, Szkołą. Pan Wójt w ramach przypomnienia powiedział, że fundusz na przedmiotowy program pozyskiwany jest ze środków ze sprzedaży alkoholu i są to pieniądze znaczne, przeznaczone głównie na zagospodarowanie wolnego czasu, wyjazdy i inne profilaktyczne działania.

Wobec braku uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 i poddał pod głosowanie. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

Uchwała Nr II/10/2014 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9a

Przewodniczący Rady Sławomir Kołodko odczytał projekt uchwały w sprawie diet przysługujących radnym Rady Gminy Turośń Kościelna. Pan Przewodniczący dodał, że wnioskując o zmiany diet radnych, intencją Przewodniczącego było obniżenie ryczałtu dla Przewodniczącego o kwotę 100 zł oraz obniżenie diet dla Zastępców Przewodniczącego o kwotę 50 zł. Diety Przewodniczących Stałych Komisji oraz Członków Komisji pozostałyby na niezmiennym poziomie. Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy mają uwagi do projektu uchwały.

- Radna Beata Dryl zapytała Zastępców Przewodniczącego w ilu komisjach są członkami.

Wiceprzewodniczący Sebastian Bartłomiej Rybołowicz odpowiedział, że jest członkiem jednej komisji. Wiceprzewodniczący Leszek Kondzior powiedział, że również jest członkiem jednej komisji.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że nie ma zastrzeżeń do wysokości diet radnych. Radny wyraził swoją opinię stwierdzając, że podział funkcji w komisjach jest niesprawiedliwy.

- Radna Lucyna Szekalska złożyła wniosek dotyczący ustalenia diety dla zastępców przewodniczących komisji w wysokości diety przysługującej członkom komisji tj. 250 zł.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska-Niemczuk zapytała, czy w ramach ograniczenia kosztów pracy radnych istnieje możliwość zorganizowania w jednym dniu obrad sesji Rady Gminy i posiedzenia komisji. Pracujący w komisji pobieraliby wówczas jedną dietę.

Pan Wójt odpowiedział, że istnieje możliwość zorganizowania w/w posiedzeń w jednym dniu. W przypadku posiedzenia komisji w godzinach porannych oraz obrad sesji w godzinach popołudniowych radnym formalnie przysługiwałyby dwie diety. Pan Wójt dodał, że wieloletnią

praktyką było łączenie dwóch komisji na jednym posiedzeniu. Bardzo często tematyka komisji jest zbliżona, niektórzy radni są członkami obu komisji i w takim wypadku powstaje oszczędność, którą ma na myśli Pani Radna.

- Radny Grzegorz Bukłaha powiedział, że jeżeli komisje będą łączone i będą wypłacane dwie diety, to Radny proponuje obniżenie diet przewodniczącym komisji Rady z 320 zł na 300 zł oraz zastępcom przewodniczących komisji Rady z 280 zł na 250 zł.

- Pan Przewodniczący w ramach wyjaśnienia powiedział, że Pan Wójt mówił, że dwie diety będą wypłacane w przypadku obrad sesji i posiedzenia komisji wypadających w jednym dniu. Natomiast jeżeli będą dwie komisje na jednym posiedzeniu i radny będzie członkiem dwóch komisji to będzie wypłacana jedna dieta.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poddał pod głosowanie wniosek radnej Lucyny Szekalskiej dotyczący obniżenia diet zastępcom przewodniczących komisji Rady z 280 zł na 250 zł.

Za głosowało 8 radnych (za- 8, przeciw- 0, wstrzymało się- 7).

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska złożyła wniosek dotyczący ustalenia diety zastępcom przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 350 zł za posiedzenie. Radna dodała, że zastępcy przewodniczącego uczestnicząc w obradach sesji oraz w posiedzeniu komisji otrzymają łączną dietę w wysokości 700 zł.

- Pan Przewodniczący powiedział, że w poprzedniej kadencji na łączonej Komisji Budżetowej członkowie komisji zaproponowali ustalenie stawki ryczałtowej w wysokości 800 zł zastępcom przewodniczącego Rady Gminy. Ostatecznie stawka ryczałtowa zatwierdzona przez członków komisji wynosiła 700 zł. Wysoka Rada VI kadencji nie poparła wniosku komisji, ustalając zastępcom przewodniczącego Rady Gminy dietę w wysokości 450 zł za posiedzenie.

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała, że w poprzedniej Radzie Gminy zastępcy przewodniczącego Rady Gminy byli doświadczonymi radnymi, którzy wspierali się nawzajem oraz wspierali radnych pełniących funkcję radnego po raz pierwszy. Radna dodała, że Radni mieli ogromne wsparcie ze strony zastępców i wiele się od nich uczyli, dlatego też uważali, że dieta ustalona na takim poziomie należy się zastępcom przewodniczącego, gdyż robią wiele dobrego. Radna powiedziała, że w pierwszym projekcie uchwały przedstawionym na poprzedniej sesji Rady Gminy zastępcom przewodniczącego Rady Gminy była ustalona stawka ryczałtowa w wysokości 700 zł, a w chwili obecnej diety zastępców przewodniczącego Rady Gminy wynoszą 400 zł za posiedzenie. Wiceprzewodniczący Rady Gminy uczestnicząc w obradach sesji oraz w posiedzeniach komisji otrzymają łączną dietę w wysokości po 800 zł.

- Pan Wiceprzewodniczący Leszek Kondzior poinformował, że pełni funkcję radnego po raz drugi. Nawiązując do stawki ryczałtu w wysokości 700 zł, Pan Wiceprzewodniczący nadmienił, że 700 zł pomnożone przez 12 miesięcy daje kwotę większą niż ustalenie diety za posiedzenie, gdyż średnio w ciągu roku organizowanych jest ok. 9- 9,5 sesji. Liczba posiedzeń komisji jest jeszcze mniejsza. Pan Wiceprzewodniczący dodał, że Pani Sekretarz na posiedzeniu Komisji Budżetowej powiedziała, że na terenie naszej Gminy nie są preferowane stawki ryczałtowe dla zastępców przewodniczącego Rady Gminy, tylko dla Przewodniczącego Rady Gminy.

Pani Sekretarz powiedziała, że dotychczas ryczałt otrzymywał tylko Przewodniczący Rady Gminy.

- Radna Lucyna Szekalska złożyła wniosek dotyczący ustalenia diety przewodniczącym komisji Rady w wysokości 300 zł za posiedzenie.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poddał pod głosowanie wniosek Radnej Jadwigi Zofii Drozdowskiej dotyczący ustalenia diety zastępcom przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 350 zł za posiedzenie.

Za głosowało 12 radnych (za- 12, przeciw- 0, wstrzymało się- 3).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnej Lucyny Szekalskiej dotyczący ustalenia diety przewodniczącym komisji Rady w wysokości 300 zł za posiedzenie. Za głosowało 14 radnych (za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 1).

- Radna Beata Dryl powiedziała, że mówiąc o oszczędnościach i fakcie, że ryczałt Przewodniczącego Rady został obniżony jedynie o 100 zł, a wiadomo że wypłacany jest przez 12 miesięcy, Radna wnioskuje o ustalenia diety dla Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 900 zł miesięcznie.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska- Niemczuk powiedziała, że zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności wynikającej z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady oraz z ilości pracy wykonywanej na w/w stanowisku, dlatego też Radna wnioskuje o ustalenie ryczałtu dla Przewodniczącego Rady w wysokości 1000 zł.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poddał pod głosowanie wniosek Radnej Beaty Dryl pod głosowanie w sprawie ustalenia ryczałtu Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 900 zł.

Za głosowało 6 radnych (za- 6, przeciw- 7, wstrzymało się- 2).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnej Zuzanny Anny Tomaszewskiej- Niemczuk w sprawie ustalenia ryczałtu Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 1000 zł.

Za głosowało 7 radnych (za- 7, przeciw- 6, wstrzymało się- 2).

Wobec braku dalszych uwaga Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odczytał treść uchwały w sprawie diet przysługujących radnym Rady Gminy Turośń Kościelna i poddał pod głosowanie. Za głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się-0).

Uchwała Nr II/11/2014 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wójt w celu umożliwienia Radnym przeprowadzenia swobodnej dyskusji dotyczącej wynagrodzenia Wójta Gminy Turośń Kościelna zwrócił się z prośbą o zawiadomienie Wójta o jej wynikach i opuścił obrady sesji.

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odczytał projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Turośń Kościelna, cytując:

„Z dniem objęcia funkcji Wójta Gminy Turośń Kościelna tj. z dniem 28 listopada 2014 roku ustala się Panu Grzegorzowi Jakuć wynagrodzenie miesięczne w następującej wysokości:

wynagrodzenie zasadnicze	4.900 zł,
dodatek funkcyjny	1.500 zł,
dodatek specjalny	20% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,

dodatek za wieloletnią pracę stanowiący 20 % wynagrodzenia zasadniczego”.

Pan Przewodniczący poinformował, że Wysoka Rada VI kadencji Rady Gminy ustaliła wynagrodzenie Wójta Gminy w wysokości 10.120 zł brutto miesięcznie. Dodał, że różnica wynagrodzenia zaproponowanego w projekcie uchwały oraz ustalonego przez Wysoką Radę VI kadencji wynosi 1.460 zł.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że proponuje podwyższenie pensji Wójta, a nie jej obniżenie. Pan Wójt przez cztery lata zarządzał Gminą. Podczas I kadencji wykazał się gospodarnością oraz dbaniem o gminę. W przeciągu 4 lat zrealizowanych zostało 38 inwestycji na łączną kwotę ok. 20 mln. zł., z czego udział własny Gminy wynosił ok. 6,5 mln. zł., a ponad 13 mln zostało pozyskanych ze środków zewnętrznych. Radny poinformował, że w jednym z ogólnopolskich czasopism został przedstawiony ranking podsumowujący pracę samorządów

w latach 2010-2014. Gmina Turośń Kościelna należy do gmin rolniczych, podmiejskich. Takich gmin w Polsce jest 2479. Gmina Turośń Kościelna uplasowała się na 79 pozycji zestawienia, pozostawiając z tyłu 2400 gmin. Z województwa podlaskiego w pierwszej setce znalazło się tylko 5 gmin, spośród których Gmina Turośń Kościelna zajmuje 4 miejsce. Oszczędności sięgające 1460 zł miesięcznie, są nieporównywalne w stosunku do pozyskanych przez cztery lata środków. Człowieka powinno oceniać się po jego dokonaniach.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska- Niemczuk zapytała czego dotyczy wspomniany przez radnego ranking

- Radny Sławomir Kowalewicz odpowiedział, że ranking znajduje się w ogólnopolskim czasopiśmie „Wspólnota”. Każda gmina została porównana wg czterech kategorii.

Pan Zastępca Wójta- Krzysztof Dudziński powiedział, że informacja dotycząca rankingu jest opublikowana na stronie internetowej gminy.

Następnie Radny Sławomir Kowalewicz wnioskował o ustalenie wynagrodzenia Pana Wójta na następującym poziomie:

wynagrodzenie zasadnicze	5.500 zł,
dodatek funkcyjny	1.900 zł,
dodatek specjalny	30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,

dodatek za wieloletnią pracę stanowiący 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

- Radna Beata Dryl powiedziała, że wybór Wójta jest wyborem społeczeństwa. Fakt wyboru Pana Wójta na drugą kadencję świadczy o tym, że społeczeństwo oceniło pracę Wójta jako efektywną. Stanowisko Wójta, jest stanowiskiem sprawdzonym potwierdzonym doświadczeniem i efektami. Pan Wójt nie zaczyna pracy od początku, lecz kontynuuje pracę popartą sukcesami. Zdaniem Radnej niegodnym i niemoralnym działaniem byłoby kazanie człowiekowi zaczynać pracę drugi raz od samego początku.

- Radna Lucyna Szekalska zwróciła uwagę, że uczestnicząc w obradach sesji Rady Gminy VI kadencji domagała się od Pana Wójta wielu rzeczy, które były możliwe do uzyskania np. umieszczenie trzech lamp oświetleniowych w Czaczkach Małych- Rekach. Radna poinformowała, że budowa drogi w Chodorach była rozłożona na dwie części, oszczędność niesamowita, gdyż dwukrotnie był przywożony sprzęt i wszystkie prace były rozkładane dwukrotnie. Ostatnio- przed wyborami wszystko to zostało wykonane.

- Radna Beata Dryl zwróciła się do Radnej Lucyny Szekalskiej i powiedziała, że projekt drogi, która została zrobiona w Chodorach był realizowany dzięki zgodnej decyzji Rady. Radna dodała, że Radna Szekalska otrzymała wsparcie ze strony Rady, w momencie kiedy w budżecie Powiatu zagwarantowano środki na wykonanie w/w drogi, a w budżecie gminy środków na jej budowę nie zabezpieczono.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że podziału powyższej inwestycji na dwie części nie zawdzięcza się Panu Wójtowi, lecz mieszkańcom Chodór. Pieniądze były zabezpieczone na wykonanie całej inwestycji, a fakt że jej realizacja wydłużyła się w czasie i koszt jej wykonania był wyższy zawdzięcza się tylko i wyłącznie mieszkańcom Chodór.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała, że budowa drogi w Chodorach była rozłożona na dwie tury. Radna dodała, że m. Dołki, Chodory i sołectwa zlokalizowane od południa zawsze były traktowane po macoszemu.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska- Niemczuk powiedziała, że każdą podjętą na obradach sesji decyzję można rozpatrywać na dwa sposoby. Radna dodała, że Pan Wójt zrobił bardzo wiele dla Gminy oraz powiedziała, że uważa iż, wciąż można zrobić jeszcze więcej. Należy szukać oszczędności na każdym kroku. Radna odwołała się do kwoty 9.000 zł oszczędności na świetle i powiedziała, że powyższa kwota nie jest znacząca w budżecie gminy. Radna dodała, że

zaczynając od oszczędności w wysokości 9.000 zł na oświetleniu, czy też oszczędności w wysokości 17.520 zł na zarobkach mogą przyczynić się do znalezienia zarobku na podatek rolny.

Pan Zastępca Wójta- Krzysztof Dudziński powiedział, że na początku ubiegłej kadencji- w roku 2010 ani w Starostwie ani w gminie nie było zabezpieczonych środków na budowę drogi w Chodorach. Rada mimo wszystko biorąc pod uwagę fakt, iż na powyższą drogę jest wykonany projekt i jest możliwość ulokowania środków na wybudowanie przedmiotowej drogi, podjęła jednogłośnie uchwałę o przeznaczeniu pieniędzy możliwych do pozyskania z budżetu gminy na jej budowę. Pan Zastępca dodał, że w ubiegłej kadencji działania Wójta i Rady nie były nastawione tak by wykonywać inwestycje tylko w danych rejonach.

Biorąc pod uwagę oświetlenia, o którym wspomniała Radna Zuzanna Anna Tomaszewska-Niemczuk Pan Zastępca zapytał, czy Pani Radna zorientowała się ile nowego oświetlenia powstało oraz zostało zmodernizowanego przez cztery lata. Pan Wójt powiedział, że zgadza się z Radną w tym, że Rada razem z Wójtem powinna dążyć do tego by podejmować wspólne działania na rzecz Gminy.

Odnosząc się do kwestii ustalenia wynagrodzenia Wójta Pan Zastępca powiedział, że ilość załatwianych w urzędzie spraw jest bardzo duża. Poinformował również, że w przypadku inwestycji nie wystarczy złożyć wniosku, aby uzyskać pieniądze. Każda inwestycja wiąże się z dziesiątkami spotkań w różnych jednostkach ze znaczną liczbą osób oraz w dalszej kolejności z rozliczeniem środków na nią przyznanych. Pan Zastępca powiedział, że Pan Wójt bierze udział w licznych spotkaniach odbywających się w mieście Białystok, w kraju a nawet za granicą, mających na celu pozyskanie środków na inwestycje. Pozyskane środki w wysokości 13 mln zł świadczą o tym, że Pan Wójt sprawdza się w tym co robi.

Pan Zastępca powiedział również, że nie wie gdzie znajduje się wcześniej wspomniana dziura budżetowa. Dodał, że cztery lata temu w poprzedniej kadencji zadłużenie gminy wynosiło ok. 24%, na koniec br. jej zadłużenie również będzie kształtować się na poziomie 24%, co świadczy o tym, że Pan Wójt gospodaruje finansami gminy w sposób efektywny. Pan Zastępca poinformował, że Gmina dysponuje budżetem w wysokości 14 mln. zł, a inwestycji przez cztery lata zrealizowano na kwotę 20 mln. zł. Następnie dodał, że obniżenie pensji Pana Wójta nie będzie motywujące lecz w pewien sposób deprymujące.

- Radny Sławomir Kowalewicz odniósł się do wypowiedzi Radnej Zuzanny Anny Tomaszewskiej- Niemczuk dotyczącej szukania oszczędności stwierdzając, że oszczędnościami wiele się nie zdziała, choć w pewnym stopniu można je uzyskać. Radny dodał, że należy motywować Pana Wójta, gdyż pozyskane środki zewnętrzne są dowodem jego ciężkiej pracy. Radni w pewnym stopniu przyczynili się do pozyskania w/w środków, przez to, że nie blokowali działań podejmowanych przez Pana Wójta. Radny powiedział, że nie w oszczędnościach lecz w pozyskiwaniu nowych dochodów widzi przyszłość gminy.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział, że wynagrodzenie Wójta powinno zostać na poziomie ustalonym w poprzedniej kadencji. Radny stwierdził by szukać innych możliwości oszczędzania. Dodał, że należy rozmawiać z ludźmi, którzy zamieszkują miejscowości położone na terenie gminy, by się przemeldowywali i płacili podatki na rzecz gminy, a nie oddawali je do Białegostoku.

- Radna Beata Dryl powiedziała, że pensja Wójta ustalona na początku poprzedniej kadencji przez cztery lata nie została zmieniona.

- Radna Lucyna Szekalska odnosząc się do wypowiedzi Pana Zastępcy Wójta powiedziała, że na drogę w Chodorach jak i na drogę w Dołkach był zrobiony projekt. Zdaniem Radnej rozłożenie budowy drogi na dwa etapy było złą decyzją. Radna powiedziała, że gdy w Powiecie została zatwierdzona budowa drogi Chodory- Dołki, Pan Wójt zamiast skontaktować się z sołtysami i Radnymi, miał swoich wysłanników ze wsi, którzy pojechali do Starostwa. Radna powiedziała,

że mimo wszystko spotkała się z Panią Pieczur u Pana Wójta w celu potwierdzenia decyzji dotyczącej budowy w/w drogi.

Pan Zastępca Wójta- Krzysztof Dudziński odnosząc się do wypowiedzi Radnej powiedział, że przedstawił fakty i nie miał na celu postawienia Radnej w złym świetle. Jedna droga została wybudowana, a druga jest przygotowywana do realizacji.

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska zwróciła się do Radnej Lucyny Szekalskiej mówiąc, że rok temu Radna poprosiła Wysoką Radę o zablokowanie inwestycji dotyczącej budowy chlewni. Radni nie mając zbyt wielkiego wpływu na podejmowane działania dotyczące powyższej inwestycji, jednogłośnie zagłosowali za powstrzymaniem budowy chlewni. Radna powiedziała, że do zaistniałej sytuacji jest adekwatne powiedzenie mówiące o tym, że zgoda buduje, a niezgoda rujnuje. Dodała, że Pani Radna będąc Radną VI kadencji zawsze głosowała zgodnie z pozostałymi członkami Rady, a w dniu dzisiejszym zarzuca Radzie VI kadencji podejmowanie nieodpowiednich decyzji.

- Radna Lucyna Szekalska powiedziała, że zawsze popierała zgodnie, radnych bo nie miała żadnego przebicia w Radzie. Radna nadmieniła, że faktem jest, iż zwracała się do radnych z prośbą o plan zagospodarowania przestrzennego wokół fermy, która miała powstać. Radna dodała, że nie była przeciwna ani budowie drogi, ani planom, które były solidnie opracowane w Trypuciach. Na plan zagospodarowania przestrzennego były przeznaczone pieniądze, ale jego realizacja nie doszła do skutku.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska- Niemczuk zgłosiła propozycję dotyczącą przeanalizowania zarobków wójtów ościennych gmin w celu dopasowania zarobków Wójtowi na racjonalnym poziomie i proporcjonalnie do wielkości budżetu.

- Radna Beata Dryl zapytała Radną Lucynę Szekalską, czy pełniła funkcję radnej w ostatniej kadencji rządzenia Pana Wójta Jurczaka i czy pamięta ile zarabiał poprzedni Wójt. Radna Lucyna Szekalska odpowiedziała, że w ostatniej kadencji rządzenia Pana Wójta Jurczaka pełniła funkcję sołtysa i nie pamięta jakiej wysokości otrzymywał wynagrodzenie.

- Radny Sławomir Kowalewicz odnosząc się do wypowiedzi Pani Radnej Tomaszewskiej- Niemczuk powiedział, że gminy nie powinny być porównywane. Praca wójta w gminie takiej jak Gmina Turośń Kościelna jest trudniejsza niż w gminie, która posiada większą liczbę mieszkańców, więcej wpływów do budżetu i większy budżet. Radny podał jako przykład budżet Gminy Juchnowiec Kościelny, który jest trzykrotnie większy od budżetu Gminy Turośń Kościelna. Radny dodał, że lepszym rozwiązaniem byłoby porównanie ilości środków finansowych pozyskanych przez obu wójtów ze źródeł zewnętrznych. Porównywanie gminy z gminami ościennymi posiadającymi gazociągi, wpływy z gazociągów, usytuowane na swym terenie firmy oraz trzykrotnie większy budżet jest niemiarodajne. Wójtowi łatwiej jest dysponować trzykrotnie większym budżetem, gdyż posiadając środki na inwestycje sięgające kilku milionów zł. nie musi wkladać starań w pozyskiwanie pieniędzy zewnętrznych. W Gminie Turośń Kościelna środki które zostają na inwestycje wahają się w granicy 700 tys. zł, dlatego też stosuje się podział inwestycji na etapy, by nie przeznaczyć całej kwoty na realizację przedsięwzięcia tylko w jednej miejscowości.

- Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko powiedział, że budżet powinien być zrównoważony i wszystkie wsie należące do gminy powinny z niego korzystać. Pan Przewodniczący dodał, że w poprzednich latach i za Pana Wójta Jurczaka i za Pana Wójta Jakucia sytuacja przedstawiała się różnie.

- Radny Adam Mielech powiedział, że Gmina Turośń Kościelna w przeciągu czterech lat pozyskała 13 mln. zł. W rankingu czasopisma „Wspólnota”, w którym Gmina Turośń Kościelna zajęła 79 pozycję, jednym z kryteriów oceny była ilość pozyskanych środków zewnętrznych. Radny dodał, że aby uzyskać dofinansowanie nie wystarczy złożyć samego wniosku. Należy przygotować biznes plan oraz przedstawić szanse jego zrealizowania. Radny poinformował, że usłyszał stwierdzenie mówiące o tym, że Wójt zarabia 10.000 zł- tyle samo co poseł. Następnie

nadmienił, że poseł siedząc w sejmie za nic nie odpowiada, a Wójt jest odpowiedzialny za wszystkie działania podejmowane w gminie. Radny powiedział, że Wójt ma nienormowany czas pracy. W przypadku pojawiania się problemów w pierwszej kolejności informowany jest Pan Wójt.

- Radna Zuzanna Anna Tomaszewska- Niemczuk powiedziała, że Pan Wójt pełni bardzo odpowiedzialną funkcję. W przypadku konieczności odświeżenia informuje się Pana Wójta, są niedziele- festyny Pan Wójt pełni funkcję reprezentacyjną. Radna zapytała, czy Pan Zastępca Wójta również ma tak duży udział w życiu gminy

Pan Zastępca Wójta Krzysztof Dudziński odpowiedział, że w przypadku zajścia potrzeby uczestniczy w przedsięwzięciach realizowanych w gminie. Pan Zastępca poinformował, że pełni obowiązki Kierownika Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego, które wcześniej sprawował Pan Ciborowski. Dodał, że zajmuje się załatwianiem spraw związanych z inwestycjami, pozwoleniami na budownictwo, geodezją, nieruchomościami oraz w razie potrzeby ingeruje w pozostałych działach. Pan Zastępca Wójta powiedział, że pracowników w urzędzie naprawdę jest mało biorąc pod uwagę zakres prac jaki urząd wykonuje.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że na każdym posiedzeniu Rady przedstawiany jest punkt dotyczący Informacji Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym. Pan Wójt bierze udział w różnych działaniach, uczestniczy w wielu spotkaniach i wyjazdach na rzecz pracy dla gminy.

- Radna Beata Dryl powiedziała, że temat dyskusji Rady jest bardzo istotny oraz nadmieniła, że we wspólnym interesie mieszkańców leży motywowanie Wójta, a nie spowalnianie jego działań. Radna zauważyła, że w sprawach priorytetowych (niezwykłej wagi) do głosu dochodzi społeczeństwo w ramach referendum. Radna zwróciła się do Pana przewodniczącego Sławomira Kołodko z propozycją wysłuchania opinii sołtysów na temat pracy Wójta.

- Radny Jarosław Czech powiedział by każdy Radny wyobraził sobie jakby się czuł w sytuacji, w której z wynagrodzenia Radnego zabranych byłoby 1400 zł.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poddał pod głosowanie wnioszek Radnej Beaty Dryl dotyczący wysłuchania opinii sołtysów na temat pracy Wójta.

Za głosowało 15 radnych (za- 15, przeciw- 0, wstrzymało się- 0)

- Sołtys wsi Borowskie Skórki Elżbieta Sasinowska zapytała Panią Radną Zuzannę Tomaszewską- Niemczuk o to czy Radna pamięta, kto we współpracy ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Niewodnicy, Panem Wójtem jeździł do Warszawy po odbiór nagrody „Super Samorząd”. Pani Sołtys powiedziała, że obniżenie wynagrodzenia dla Wójta byłoby krzywdzące.

- Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zwrócił się do Pani Sołtys z prośbą o przybliżenie informacji na temat wyżej wspomnianej nagrody

- Radna Beata Dryl powiedziała, że była członkiem delegacji odbierającej nagrodę „Super Samorząd 2012”, za współpracę samorządu gminy, Wójta oraz organizacji pozarządowych. Gmina Turośń Kościelna była jedną z 12 samorządów, która otrzymała statuetkę.

- Sołtys wsi Barszczówka Krzysztof Rygorczuk nadmienił, że pełni funkcje sołtysa przez okres 7 lat. Pan Sołtys powiedział, że Pan Wójt zrealizował wiele przedsięwzięć we wszystkich miejscowościach i poparł wniosek radnego Sławomira Kowalewicza dotyczący podwyższenia o 400 zł wynagrodzenia Wójta.

- Radny Wojciech Bogdanowicz pełniący również funkcję sołtysa wsi Niecki zwrócił się do sołtysa wsi Barszczówka z prośbą o wymienienie chociaż jednego przedsięwzięcia zrealizowanego w miejscowości Markowszczyzna i Niecki.

- Sołtys wsi Bojary Krzysztof Janusz Kowalewicz powiedział, że sołtysi widzą Wójta jako dobrego gospodarza. Następnie zwrócił się do Pani Zuzanny Anny Tomaszewskiej- Niemczuk mówiąc, że Radna jest Radną z Niewodnicy i stwierdził, że poprzednia Rada przeznaczała

większą część środków dla Niewodnicy w związku z jej urbanizacją. Pan sołtys dodał, że to dzięki Wójtowi w Niewodnicy powstała kanalizacja, zostały zbudowane chodniki. Pan sołtys zapytał Pana Przewodniczącego o to, jakby się czuł gdyby Panu Przewodniczącemu obniżono pensję o 1500 zł.

- Sołtys wsi Lubejki Romuald Kendyś powiedział, że proponuje podwyższenie wynagrodzenia dla pana Wójta. Pan Sołtys dodał, by członkowie Wysokiej Rady nie dzielili się na dwa obozy, gdyż taki podział nie przyniesie niczego dobrego.

- Sołtys wsi Markowszczyzna Włodzimierz Kostecki nadmienił, iż pełni funkcję sołtysa przez okres 20 lat. Pan sołtys powiedział, że ludzie najczęściej przychodzą do sołtysa, a Radnych „nie widać”. Wiele mieszkańców przychodzi do sołtysa w celu opłacenia podatku czy też wpłacenia opłaty za śmieci i większość ludzi nie ma zastrzeżeń do poborów Pana Wójta. Pan sołtys dodał, że wynagrodzenie Wójta powinno zostać na niezmienionym poziomie.

- Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz pełniący również funkcję sołtysa wsi Zalesiany powiedział, że jest za tym by pozostawić wynagrodzenie Wójta na niezmienionym poziomie. Radny nadmienił, że mieszkańcy przychodząc w sprawie opłacenia podatku mówią, że nie ma żadnych podstaw ku temu by obniżyć pensję Panu Wójtowi. Radny dodał, by każdy Radny głosował ze zdrowym rozsądkiem. Rada Gminy powinna działać wspólnie, a nie dzielić się na dwa obozy.

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska powiedziała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem sołtysa wsi Markowszczyzna mówiącym o tym, że radnych „nie widać”. Radna dodała, że mieszkańcy Pomigacz i Juraszek często zgłaszają Radnej problemy, które należy rozwiązać. Najważniejsza jest współpraca pomiędzy sołtysami i radnymi.

- Radna Lucyna Szekalska nawiązując do współpracy z sołtysami, powiedziała, że sołtys z jej wsi bierze udział tylko w początku posiedzenia, a gdy zachodzi potrzeba zrealizowania jakiegoś przedsięwzięcia we wsi to mieszkańcy zgłaszają się do Radnej, a nie sołtysa.

Pan Zastępca Wójta powiedział, że Pan Wójt od początku I kadencji uważał, że zarobki Wójta są adekwatne do planowanych zamierzeń. Pan Wójt nigdy nie upominał się o pieniądze i niezależnie od decyzji podjętej przez Wysoką Radę Pan Wójt nie będzie miał pretensji, lecz będzie szanował każdy wybór.

- Radny Grzegorz Bukłaha powiedział, że na temat wynagrodzenia Pana Wójta mieli szansę wypowiedzieć się i radni i sołtysi. Tylko trzech sołtysów zabrało głos w przedmiotowym temacie. Radny dodał, że zakładając iż wynagrodzenie Wójta pozostanie bez zmian, mniej środków będzie przeznaczonych na inwestycje, zamiast 10 dróg zrobi się ich 8 lub 9.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko ogłosił 5 minutową przerwę o godz. 12.00

Po przerwie Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko poddał pod głosowanie wniosek Radnego Sławomira Kowalewicz dotyczący ustalenia elementów wynagrodzenia na następującym poziomie: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.500 zł, dodatek funkcyjny 1.900 zł, dodatek specjalny wynoszący 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, dodatek za wieloletnią pracę stanowiący 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

Za głosowało 6 radnych (za- 6, przeciw- 9, wstrzymało się- 0)

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Sebastiana Bartłomieja Rybołowicza dotyczący ustalenia wynagrodzenia na niezmienionym poziomie tj.:wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.100 zł, dodatek funkcyjny 1.900 zł, dodatek specjalny wynoszący 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, dodatek za wieloletnią pracę stanowiący 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

Za głosowało 9 radnych (za- 9, przeciw- 1, wstrzymało się- 5)

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję Pana Przewodniczącego, w której elementy wynagrodzenia pana Wójta wynosiły kolejno: wynagrodzenie zasadnicze 4.900 zł, dodatek funkcyjny 1.500 zł, dodatek specjalny wynoszący 20% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, dodatek za wieloletnią pracę stanowiący 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

Za głosowało 0 radnych (za- 0, przeciw- 11, wstrzymało się- 4)

Wobec braku dalszych uwaga Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko odczytał treść uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Turośń Kościelna.

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział, że w przypadku projektu uchwały Radni wybierali np. propozycję stawki i nie głosowano ponownie nad uchwałą, gdyż taką samą liczbą głosów którą przegłosowano propozycję była przyjmowana uchwała.

Pani Sekretarz w ramach wyjaśnienia powiedziała, że zgodnie z § 62 Statutu Gminy: „1. Przewodniczący Rady przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza Radzie proponowaną treść wniosku w taki sposób, aby jego redakcja była przejrzysta, a wniosek nie budził wątpliwości, co do intencji wnioskodawcy.

2. W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący, jeśli może to wykluczyć potrzebę głosowania nad pozostałymi wnioskami. Ewentualny spór, co do tego, który z wniosków jest najdalej idący rozstrzyga Przewodniczący Rady”.

Uchwała Nr II/12/2014 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Zastępca Wójta podziękował Wysokiej Radzie za podjętą decyzję. Nadmienił również, że jest ona gestem idącym po części w kierunku wspólnego działania. Argumenty, które były przedstawiane zostały przeanalizowane i zweryfikowane przez Radnych. Pan Zastępca dodał, że należy pamiętać o tym, że dobrem jest Gmina, a nie poszczególne osoby.

Pan Wójt ponownie dołączył na obrady sesji o godz. 12.10

Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Pana Wójta mówiąc, że po burzliwej dyskusji, wysłuchaniu argumentów radnych, Pana Zastępcy Wójta oraz sołtysów Wysoka Rada uchwaliła wynagrodzenie Pana Wójta na dotychczasowym poziomie.

Pan Wójt podziękował Wysokiej Radzie i powiedział, że każda podjęta decyzja, nawet ta dotycząca ustalenia niższego wynagrodzenia nie byłaby przeszkodą do wykonywania normalnej, efektywnej pracy.

Ad.10

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał Radnych, czy zapoznali się z treścią protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy i czy wnoszą uwagi. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Głosowało 15 radnych (za-15, przeciw-0, wstrzymało się- 0).

Protokół z obrad I Sesji VII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 28 listopada 2014 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 12

Wolne wnioski i informacje:

Pan Wójt Grzegorz Jakuc:

- poinformował, o mającym się odbyć po obradach sesji spotkaniu z przedstawicielami Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, którzy przedstawiają prezentację dotyczącą bezpieczeństwa w prowadzeniu gospodarstw rolnych.

Sołtys wsi Borowskie Skórki Elżbieta Sasinowska:

- zwróciła się do Wysokiej Rady z prośbą o wspólne działanie w myśl zasady „zgoda buduje, niezgoda rujnuje”.
- zapytała o osobę odpowiedzialną za umieszczanie informacji na stronie BIP i zwróciła się z prośbą o częstszą jej aktualizację

Odp. Wójta- osobą odpowiedzialną za stronę BIP jest Wójt. Strona zostanie zaktualizowana w najbliższym czasie.

Sołtys wsi Markowszczyzna Włodzimierz Kostecki:

- zgłosił potrzebę wymiany tablic informacyjnych dodał, że tablice mogły by być większe i bardziej masywne.

Odp. Wójta- tablice we wszystkich miejscowościach na terenie gminy wymagają wymiany. Obecne tablice wykonane są z drewna, a jak wiadomo drewno zakopane w gruncie po pewnym czasie ulega degradacji. Zostaną poczynione stosowne kroki by na wiosnę dokonać wymiany pierwszych tablic.

Sołtys wsi Iwanówka Stanisława Mielech:

- powiedziała, że otrzymała pismo z Zarządu Dróg Powiatowych dotyczące wpisania budowy chodnika we wsi Iwanówka do planu inwestycyjnego na 2015 r. Poinformowała, że w projekcie budżetu gminy powyższe zadanie również zostało umieszczone. Zwróciła się z prośbą o podejmowanie dalszych działań w powyższej sprawie.

Odp. Wójta- działania dotyczące powyższej inwestycji będą kontynuowane.

Radna Lucyna Szekalska:

- zgłosiła potrzebę umiejscowienia tablicy ogłoszeń znajdującej się na końcu wsi przy przystanku autobusowym.

Odp. Wójta- tablice mają służyć mieszkańcom. Mieszkańcy Niewodnicy wnioskowali o postawienie większej ilości tablic w związku z rozbudową miejscowości. Zostaną przeprowadzone konsultacje dotyczące ilości tablic oraz miejsca ich umieszczenia.

Radny Sebastian Bartłomiej Rybołowicz powiedział, że zdaniem Radnego każdy z sołtysów powinien złożyć wniosek dotyczący liczby tablic oraz miejsca ich umieszczenia.

Pan Wójt powiedział, że najlepszą formą będzie omówienie tematu tablic informacyjnych na zebraniach wiejskich w poszczególnych miejscowościach.

Sołtys wsi Dołki Katarzyna Zimnoch Pieczur:

- zwróciła się z prośbą o wcześniejsze wysyłanie sołtysom wsi powiadomień o obradach sesji.

Odp. Wójta- pierwsza sesja była zwołana przez Komisarza Wyborczego, była sesją szczególną. W przypadku opóźnień w powiadomieniach przy typowych sesjach sytuacja zostanie poprawiona.

Radny Paweł Gołembicki stwierdził, że występuje problem z pocztą, gdyż zaproszenia często przychodzą dzień lub dwa dni przed sesją.

Pan Wójt powiedział, że najczęściej zaproszenia wysyłane są na siedem dni przed obradami sesji. Dodał, że zaproszenia mogą być przesyłane drogą elektroniczną. W gminie jest przyjęta praktyka, że każdy radny posiada wyodrębniony adres mailowy.

Sołtys wsi Turośń Kościelna Stanisław Konopko:

- poinformował, że jadąc w stronę wsi Czaczki Wielkie przy Kościele jest uszkodzona lampa, gdyż pali się czerwonym światłem

Odp. Wójta- lampa zostanie zgłoszona do PGE.

Radny Grzegorz Bukłaha powiedział by słowa „zgoda buduje, niezgoda rujnuje” były wzięte do serca przez wszystkich sołtysów, część radnych głosujących za- 6, część radnych głosujących- za 9 oraz przedstawicieli gminy obecnych na obradach sesji. Wszystkie cztery wymienione grupy niech pamiętają o tym, zobaczymy co będzie po roku, dwóch i czterech latach.

Pan Przewodniczący Sławomir Kołodko zamknął obrady II Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna o godz. 12.40

Protokołowała

Emilia Wieliczko

Emilia Wieliczko

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Kołodko
Sławomir Kołodko