

**Urząd Gminy
w Turośni Kościelnej
ul. Białostocka 5
18-106 Turośń Kościelna**

Turośń Kościelna , data 2009-09-15

BGK.341- 5/09

wykonawcy, którzy ubiegali się
o udzielenie zamówienia

Zawiadomienie o wyborze oferty

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu na **„Budowa świetlicy w Niewodnicy Koryckiej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół: wykonanie ogrodzenia posesji, utwardzenie dojeżdż, dojazdów i parkingów oraz budowa śmietnika”**

- I. Zamawiający:
 1. Nazwa: **Gmina Turośń Kościelna**
 2. Adres: **Turośń Kościelna ul. Białostocka 5**
 3. Kod pocztowy: **18-106 Turośń Kościelna**
 4. Miejscowość: **Turośń Kościelna**
 5. Województwo: **podlaskie**
 - II. Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i Biuletynie Zamówień Publicznych Nr ogł. 271470-2009.
 - III. Tryb i przedmiot zamówienia:
 1. Rodzaj zamówienia - **roboty budowlane**
 2. Tryb udzielenia zamówienia – **przetarg nieograniczony;**
 - IV. Wybór oferty:
 1. Oznaczenie oferty - Nr 8
 2. Wykonawca:
 - 1) Nazwa: **Baz-Bud Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk**
 - 2) Adres: **ul. Stokrotki 37**
 - 3/ Kod pocztowy: **15-554**
 - 4) Miejscowość: **Białystok**
 - 5) Województwo: **podlaskie**
 3. Cena oferty wybranej: **948.052,43 zł brutto**
 4. Oferta złożona przez w/w wykonawcę , spełnia warunki i kryteria udziału w postępowaniu przetargowym określone w SIWZ. Oferent zaproponował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia spośród ofert spełniających warunki przetargowe .
 - V. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :
 - A. Wszystkie oferty złożone w wyznaczonym terminie na składanie ofert zostały zabezpieczone wadium w wymaganej wysokości . W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ofert stwierdzono iż 7 ofert złożonych w wyznaczonym terminie spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym tj.:
 - 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
 - 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
 - 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
 - 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 22 i 24 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - 5) spełniają warunki określone w SIWZ,
- na potwierdzenie spełnienia tych warunków, oferenci załączyli wymagane dokumenty SIWZ.

- B. W wyniku weryfikacji ofert złożonych na przedmiotowe postępowanie przetargowe, na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił oferty złożone przez n/w wykonawców.

Oferta Nr 3 złożona przez REMBUD Czarna Białostocka ul. Mieška I 9

W trakcie badania przedmiotowej oferty stwierdzono iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust2 upzp) ponieważ w załączonej do oferty kalkulacji cenowej nie zostały uwzględnione wyjaśnienia i uzupełnienia do SIWZ opublikowane przez Zamawiającego na stronie internetowej. W trakcie prowadzonego postępowania przetargowego oferenci zgłaszali zapytania do treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie zapytania dotyczące treści SIWZ pismem z dnia 20.08.2009 ; 26.08.2009 i 27.09.2009r, informując jednocześnie o konieczności ich uwzględnienia przy przygotowywaniu kosztorysu ofertowego i kwoty ofertowej . Zaznaczamy, iż wykonawca nie może zostać wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia tych elementów (zakresu) treści oferty, gdyż w świetle art. 26 ust. 3 ustawy uzupełnieniu podlegają dokumenty i oświadczenia oraz pełnomocnictwa, o których mowa w art. 25 ust. 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu oraz wymagań zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Natomiast kalkulacja ceny oferty wymagana od wykonawców przez Zamawiającego nie mieści się w tym przedziale dokumentów i oświadczeń mogących podlegać uzupełnieniu.

**Oferta Nr 8 złożona przez Konsorcjum BRABUD s.c. Antoni Rutkowski Jacek Rutkowski
Białystok ul. Sobolewska 4A oraz Zakład Ogólnobudowlany Jacek Rutkowski
Białystok ul. Sobolewska 18**

W trakcie badania przedmiotowej oferty stwierdzono iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust2 upzp) ponieważ w załączonej do oferty kalkulacji cenowej nie zostały uwzględnione wyjaśnienia i uzupełnienia do SIWZ opublikowane przez Zamawiającego na stronie internetowej. W trakcie prowadzonego postępowania przetargowego oferenci zgłaszali zapytania do treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie zapytania dotyczące treści SIWZ pismem z dnia 20.08.2009 ; 26.08.2009 i 27.09.2009r, informując jednocześnie o konieczności ich uwzględnienia przy przygotowywaniu kosztorysu ofertowego i kwoty ofertowej . Zaznaczamy, iż wykonawca nie może zostać wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia tych elementów (zakresu) treści oferty, gdyż w świetle art. 26 ust. 3 ustawy uzupełnieniu podlegają dokumenty i oświadczenia oraz pełnomocnictwa, o których mowa w art. 25 ust. 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu oraz wymagań zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Natomiast kalkulacja ceny oferty wymagana od wykonawców przez Zamawiającego nie mieści się w tym przedziale dokumentów i oświadczeń mogących podlegać uzupełnieniu.

- C. Ocena ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu przetargowym kształtowała się następująco :

- **oferta Nr 1** - Leśny Zakład Usługowy Lasbud sp. z o.o. Białystok ul. Lipowa 51
Liczba otrzymanych punktów - 99,87 pkt
- **oferta Nr 2** - P B-U BIRKBUD Białystok ul. Św. Mikołaja 1
Liczba otrzymanych punktów - 99,95 pkt
- **oferta nr 4** - NOR-BIA sp. o.o. Białystok Zaścianki ul. Usługowa 4
Liczba otrzymanych punktów - 98,04 pkt
- **oferta nr 5** - PPH-U BUDOPAR Białystok ul. Białówny 5/19
Liczba otrzymanych punktów - 86,57 pkt
- **oferta nr 6** - P.B. BUDPOL sp. z o.o. Białystok ul. Nowowarszawska 14 lok. 1
Liczba otrzymanych punktów - 86,17 pkt
- **oferta nr 7** - PW EDMA Białystok ul. Usługowa 15/1
Liczba otrzymanych punktów - 82,66 pkt
- **oferta nr 8** - Baz-Bud Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Białystok ul. Stokrotki 37
Liczba otrzymanych punktów - 100 pkt

WOJ
mgr Andrzej Jureczak