

**Urząd Gminy**  
**w Turośni Kościelnej**  
ul. Białostocka 5  
18-106 Turośń Kościelna

Turośń Kościelna , data 2009-07-17

BGK.341- 5/09

wykonawcy, którzy ubiegali się  
o udzielenie zamówienia

### **Zawiadomienie o wyborze oferty**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu na **„Budowa świetlicy w Niewodnicy Koryckiej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół: wykonanie ogrodzenia posesji, utwardzenie dojeżdż, dojazdów i parkingów oraz budowa śmietnika”**

**I. Zamawiający:**

1. Nazwa: **Gmina Turośń Kościelna**
2. Adres: **Turośń Kościelna ul. Białostocka 5**
3. Kod pocztowy: **18-106 Turośń Kościelna**
4. Miejscowość: **Turośń Kościelna**
5. Województwo: **podlaskie**

**II. Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i Biuletynie Zamówień Publicznych Nr ogł. 86983-2009.**

**III. Tryb i przedmiot zamówienia:**

1. Rodzaj zamówienia - **roboty budowlane**
2. Tryb udzielenia zamówienia – **przetarg nieograniczony;**

**IV. Wybór oferty:**

1. Oznaczenie oferty - Nr 7
2. Wykonawca:
  - 1) Nazwa: **Zakład Ogólnobudowlany JacekA. Rutkowski**
  - 2) Adres: **ul. Sobolewska 18**
  - 3/ Kod pocztowy: **15-560**
  - 4) Miejscowość: **Białystok**
  - 5) Województwo: **podlaskie**
3. Cena oferty wybranej: **934.028,26 zł brutto**
4. Oferta złożona przez w/w wykonawcę , spełnia warunki i kryteria udziału w postępowaniu przetargowym określone w SIWZ. Oferent zaproponował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia spośród ofert spełniających warunki przetargowe .

**V. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :**

A. Wszystkie oferty złożone w wyznaczonym terminie na składanie ofert zostały zabezpieczone wadium w wymaganej wysokości . W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ofert stwierdzono iż 6 ofert złożonych w wyznaczonym terminie spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym tj.:

- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
- 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
- 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 22 i 24 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 5) spełniają warunki określone w niniejszym SIWZ

na potwierdzenie spełnienia tych warunków, oferenci załączyli wymagane dokumenty SIWZ .



- B. W wyniku weryfikacji ofert złożonych na przedmiotowe postępowanie przetargowe, na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił oferty złożone przez n/w wykonawców.

**Oferta Nr 5 złożona przez REMBUD Czarna Białostocka ul. Mieška 19**

W trakcie badania przedmiotowej oferty stwierdzono iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ( art. 89 ust2 upzp) ponieważ do oferty nie dołączono harmonogram rzeczowo-finansowy oraz nie została podpisana przez oferenta kalkulacja cenowa sporządzona na podstawie załączonych do SIWZ przedmiarów robót. Zaznaczamy, iż wykonawca nie może zostać wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia tych elementów (zakresu) treści oferty, gdyż w świetle art. 26 ust. 3 ustawy uzupełnieniu podlegają dokumenty i oświadczenia oraz pełnomocnictwa, o których mowa w art. 25 ust. 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu oraz wymagań zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Natomiast kalkulacja ceny oferty wymagana od wykonawców przez zamawiającego nie mieści się w tym przedziale dokumentów i oświadczeń mogących podlegać uzupełnieniu.

- C. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 wykluczył z postępowania przetargowego następujące oferty:

**1. Oferta Nr 6 BIK-BD Sp. o.o. Białystok ul. Antoniukowska 8**

**Uzasadnienie**

Z przedstawianych dokumentów wynika iż w/w oferent nie spełnia warunku udziału w postępowaniu przetargowym opisanym w art. 22 ust. 1 pkt. 1 upzp. – tj. „ posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności ” . Zamawiający na potwierdzenie spełnienia tego warunku, żądał załączenia do oferty - aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca do oferty nie dołączył takiego zaświadczenia. Pismem nr BGK.341-5/2009 z dnia 23.06.2009 został wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia oferty o ten dokument, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy zgodnie z którym uzupełnieniu podlegają dokumenty i oświadczenia oraz pełnomocnictwa, o których mowa w art. 25 ust. 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu oraz wymagań zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Wykonawca do wyznaczonego dnia nie uzupełnił oferty o w/w dokument.

- D. Ocena ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu przetargowym kształtowała się następująco :

- **oferta Nr 1** - Leśny Zakład Usługowy Lasbud sp. z o.o. Białystok ul. Lipowa 51  
Liczba otrzymanych punktów - 86,30 pkt
- **oferta Nr 2** - Baz-Bud Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Białystok ul. Stokrotki 37  
Liczba otrzymanych punktów - 85,12 pkt
- **oferta nr 3** - NOR-BIA sp. o.o. Białystok Zaścianki Ul. Usługowa 4  
Liczba otrzymanych punktów – 90,90 pkt
- **oferta nr 4 - Konsorcjum** - liderem konsorcjum - Firma Remontowo-Budowlana Czołplik Tadeusz Białystok ul. Robotnicza 16  
Liczba otrzymanych punktów –90,60 pkt
- **oferta nr7** Zakład Ogólnobudowlany Białystok Ul. Sobolewska 18  
Liczba otrzymanych punktów – 100 pkt
- **oferta nr 8** GENBUD Białystok sp. z o.o. Białystok ul. Dojlidy Fabryczne 1  
Liczba otrzymanych punktów –73,42 pkt

**Z up. WÓJTA**  
**Int. Alina Bondar**  
**SEKRETARZ GMINY**