

Urząd Gminy
w Turośni Kościelnej
ul. Białostocka 5
18-106 Turośń Kościelna

Turośń Kościelna , data 2009-05-25

BGK.341- 3/09

wykonawcy, którzy ubiegali się
o udzielenie zamówienia

Zawiadomienie o wyborze oferty

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu na **„Wykonanie termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej i budynku zajęć szkoleniowych przy Szkole Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej ”**

I. Zamawiający:

1. Nazwa: **Gmina Turośń Kościelna**
2. Adres: **Turośń Kościelna ul. Białostocka 5**
3. Kod pocztowy: **18-106 Turośń Kościelna**
4. Miejscowość: **Turośń Kościelna**
5. Województwo: **podlaskie**

II. Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i Biuletynie Zamówień Publicznych Nr ogł. 103926-2009.

III. Tryb i przedmiot zamówienia:

1. Rodzaj zamówienia - **roboty budowlane**
2. Tryb udzielenia zamówienia – **przetarg nieograniczony;**

IV. Wybór oferty:

1. Oznaczenie oferty - Nr 6
2. Wykonawca:
 - 1) Nazwa: **NOR-BIA Sp. z o.o.**
 - 2) Adres: **ul. Usługowa 4**
- 3/ Kod pocztowy: **15-552**
- 4) Miejscowość: **Białystok – Zaścianki**
- 5) Województwo: **podlaskie**
3. Cena oferty wybranej: **304.895,26 zł brutto**
4. Oferta złożona przez w/w wykonawcę , spełnia warunki i kryteria udziału w postępowaniu przetargowym określone w SIWZ. Oferent zaproponował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia spośród ofert spełniających warunki przetargowe .

V. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

A. Wszystkie oferty złożone w wyznaczonym terminie na składanie ofert zostały zabezpieczone wadium w wymaganej wysokości . W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ofert stwierdzono iż 4 oferty złożone w wyznaczonym terminie spełniają warunki udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym tj.:

- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień przy realizacji przedmiotu zamówienia;
- 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
- 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych,
- 5) spełniają warunki określone w SIWZ,

na potwierdzenie spełnienia tych warunków, oferenci załączyli wymagane dokumenty SIWZ na .

B. W wyniku weryfikacji ofert złożonych na przedmiotowe postępowanie przetargowe, na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił oferty złożone przez n/w wykonawców.

1. Oferta Nr 5 złożona przez AKCESS Starosta i Wspólnicy Białystok ul. Radzywińska 14

Uzasadnienie.

W trakcie badania przedmiotowej oferty stwierdzono iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust2 upzp). Niezgodność przedmiotowej oferty polega na tym iż, w kosztorysie ofertowym przygotowanym w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, nie zostały wycenione pozycje 14 , 15, 17 i 21 na Docieplenie ścian budynku Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej. Zaznaczamy, iż wykonawca nie może zostać wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia tych elementów (zakresu) treści oferty, gdyż w świetle art. 26 ust. 3 ustawy uzupełnieniu podlegają dokumenty i oświadczenia oraz pełnomocnictwa, o których mowa w art. 25 ust. 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu oraz wymagań zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Natomiast kalkulacja ceny oferty wymagana od wykonawców przez zamawiającego nie mieści się w tym przedziale dokumentów i oświadczeń mogących podlegać uzupełnieniu. Ponadto zamawiający nie może również skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 1-3 dotyczącego poprawiania w ofercie omyłek, w szczególności omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten pozwala na poprawianie omyłek w istniejącej treści oferty. Natomiast w przedmiotowym przypadku brak cen jednostkowych wyceny poszczególnych robót budowlanych uniemożliwia dokonanie poprawy przez Zamawiającego . Tym samym należy uznać, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Oferta Nr 1 FAGRO Dach Sp. j. Marek Faszczewski Mariusz Grodzki Księżyno ul. Mazowiecka 35

Uzasadnienie:

W trakcie badania przedmiotowej oferty stwierdzono iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni (art. 89 ust2 upzp). Niezgodność przedmiotowej oferty polega na tym iż w kosztorysie ofertowym przygotowanym w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia nie została wyceniona pozycja 8 na Docieplenie ścian budynku Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej. Zaznaczamy, iż wykonawca nie może zostać wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia tych elementów (zakresu) treści oferty, gdyż w świetle art. 26 ust. 3 ustawy uzupełnieniu podlegają dokumenty i oświadczenia oraz pełnomocnictwa, o których mowa w art. 25 ust. 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu oraz wymagań zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Natomiast kalkulacja ceny oferty wymagana od wykonawców przez zamawiającego nie mieści się w tym przedziale dokumentów i oświadczeń mogących podlegać uzupełnieniu. Ponadto zamawiający nie może również skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 1-3 dotyczącego poprawiania w ofercie omyłek, w szczególności omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten pozwala na poprawianie omyłek w istniejącej treści oferty. Natomiast w przedmiotowym przypadku brak cen jednostkowych wyceny poszczególnych robót budowlanych uniemożliwia dokonanie poprawy przez Zamawiającego . Tym samym należy uznać, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

C. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 wykluczył z postępowania przetargowego następujące oferty:

1. Oferta Nr 8 Zakład Remontowo Budowlany Krzysztof M. Kochanowski Białystok ul. Piłsudskiego 26 m 40

Uzasadnienie

Z przedstawianych dokumentów wynika iż w/w oferent nie spełnia warunku udziału w postępowaniu przetargowym opisanym w art. 22 ust. 1 pkt. 2 upzp. – tj. „posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia”. Zamawiający na potwierdzenie spełnienia tego warunku, odnośnie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia , żądał przedstawienia dokumentów potwierdzających zatrudnienie min 10 osób lub pisemnego zobowiązania innych podmiotów do użyczenia pracowników w wymaganej ilości delegowanych do realizacji zadania. Z deklaracji DRA przedstawionej przez oferenta wynika iż oferent zatrudniał na koniec grudnia 2008r - 7 osób. Z

dokumentów przetargowych wynika jednoznacznie iż oferent będzie zamówienie wykonywał sam i bez pomocy podwykonawców. Wymienione w dokumentach osoby zatrudniane na umowę zlecenie nie mogą być uznane gdyż nie pozostają w stosunku pracy z oferentem i nie są jego pracownikami. Z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił wykluczyć Zakład Remontowo Budowlany Krzysztof M. Kochanowski Białystok ul. Piłsudskiego 26 m 40 z niniejszego postępowania przetargowego jako nie spełniającego warunków udziału opisanych w SIWZ.

2. Oferta Nr 2 Zakład Remontowo - Budowlany Lesław Dyga Białystok ul. Ogrodowa 15/4

Z przedstawianych dokumentów wynika iż w/w oferent nie spełnia warunku udziału w postępowaniu przetargowym opisanym w art. 22 ust. 1 pkt. 2 upzp. tj. „posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia”. Zamawiający na potwierdzenie spełnienia tego warunku, odnośnie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał przedstawienia dokumentów potwierdzających zatrudnienie min 10 osób lub pisemnego zobowiązania innych podmiotów do użyczenia pracowników w wymaganej ilości de egowanych do realizacji zadania. Z deklaracji DRA przedstawionej przez oferenta wynika iż oferent zatrudniał na koniec grudnia 2008r - 4 osoby. Z dokumentów przetargowych wynika jednoznacznie iż oferent będzie zamówienie wykonywał sam i bez pomocy podwykonawców. Z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił wykluczyć Zakład Remontowo - Budowlany Lesław Dyga Białystok ul. Ogrodowa 15/4 z niniejszego postępowania przetargowego.

D. Ocena ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu przetargowym kształtowała się następująco :

- **oferta Nr 3 - Wiga sp. z o.o. Białystok ul. Ciołkowskiego 167**

Liczba otrzymanych punktów - 94,77 pkt

- **oferta nr 4 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BOBROPOL s.c. Białystok ul. Stroma 34/32**

Liczba otrzymanych punktów - 92,58 pkt

- **oferta nr 6 NOR-BIA sp. z o.o. Białystok ul. Zaścianki ul. Usługowa 4**

Liczba otrzymanych punktów - 100 pkt

- **oferta nr 7 Zakład Budowlano-Handlowy „IZOLBUD” Białystok ul. Rumiankowa 29**

Liczba otrzymanych punktów - 98,87 pkt

Wojt Gminy

Andrzej Jurczak