



Turośń Kościelna, dn. 24 listopada 2014 roku

BZP.271.15.2014

Wykonawcy
biorący udział
w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Zaprojektowanie i wybudowanie infrastruktury sieciowej na cele realizacji projektu „Internet w Twoim zasięgu – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Turośń Kościelna w województwie podlaskim”**

Numer ogłoszenia: 370816-2014 z dnia 10.11.2014r.

Stosownie do treści art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że do Zamawiającego wpłynęło pytanie dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w odpowiedzi na które udzielono następujących wyjaśnień.

PYTANIE 1

W zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wskazanego w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 3 a) Zamawiający stwierdził, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku, Wykonawca winien wykazać, że:

W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia tj. co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości minimum 1.200.000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem:

- budowę sieci teleinformatycznej o długości wybudowanych linii światłowodowych min. 25km,- posadowienie na gruncie min. 2 masztów/wież/słupów o wysokości co najmniej 20m,
- budowę min. 20 zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu,
- budowę Centrum Zarządzania Siecią.

Czy Zamawiający - w celu zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami ustawy Pzp - dokona zmiany postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku [sekcja III.3.2) a) ogłoszenia o zamówieniu] poprzez rozdzielenie i proporcjonalne obniżenie żądanych wymagań w sposób następujący:

a) W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia tj. co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości minimum **900 000 (dziewięćset tysięcy tysięcy) zł** brutto obejmującą swoim zakresem budowę sieci teleinformatycznej o długości wybudowanych linii światłowodowych min. **15km**.

a¹) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia tj. co najmniej jedną robotę budowlaną



o wartości minimum **500 000 (pięćset tysięcy tysięcy) zł brutto** obejmującą swoim zakresem:

- budowa min. **1 masztu/wieży/słupa** o wysokości co najmniej **16m**,
- budowę min. **5 zewnętrznych radiowych punktów** dostępu do Internetu,
- budowę Centrum Zarządzania Siecią.

UZASADNIENIE STANOWISKA WYKONAWCY

Cytowany w pytaniu opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w obecnym kształcie ma charakter dyskryminujący – a przez to w niczym nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu. W ocenie wykonawcy tak określony opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku narusza przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia jak również naruszający zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wymóg wykazania budowy sieci światłowodowej oraz budowy masztów i punktów dostępu do Internetu w ramach jednej roboty budowlanej – nie ma uzasadnienia. Wymaganie to jest nadmierne i zamiast prowadzić do weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, ogranicza konkurencję, uniemożliwiając spełnienie wymagania takim podmiotom, które - mając wystarczające doświadczenie zarówno w budowie linii światłowodowych, jak i w stawianiu masztów/wież/słupów oraz zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu - dotychczas nie wykonywały obu tego rodzaju robót w ramach (formalnie) jednej „roboty budowlanej”. Pozostawienie tego wymagania w obecnym brzmieniu prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Potwierdzenie doświadczenia posiadanego formalnie odrębnie w ramach każdego rodzaju robót jest zdaniem Wykonawcy wystarczające do potwierdzenia wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wskazane obecnie w SIWZ wymaganie posiadania doświadczenia w zakresie budowy linii światłowodowej o długości 25km jest niepotrzebnie wysokie w odniesieniu do zakresu zamówienia w którym łączna długość tras światłowodowych do wybudowania szacowana jest na 30 km. W ocenie Wykonawcy doświadczenie w postaci budowy linii o długości nawet jedynie 10 km jest wystarczające, ze względu na brak istotnych różnic technologicznych w obu porównywanych przedsięwzięciach. Ocena tego wymagania mogłaby być inna w razie konieczności wykonania przedmiotowego zamówienia w krótkim terminie, jednakże w niniejszym postępowaniu termin końcowy wyznaczono dopiero na 15 grudnia 2015 r., co umożliwia realizację zamówienia również podmiotom

i zwiększa polepsza sytuację Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych.

Podobnie niepotrzebnie wysokim jest wymaganie wykonania w ramach „jednej roboty budowlanej” zewnętrznych radiowych punktów dostępu w liczbie dwudziestu. Skoro do wybudowania w ramach przedmiotowego zamówienia jest 21 takich punktów w terminie do 15 grudnia 2014 r., a wykonywać je można równolegle do budowy samej linii światłowodowej, to w ocenie Wykonawcy wystarczającym jest by oferent miał doświadczenie w zainstalowaniu nawet jedynie pięciu takich punktów w ramach jednej „roboty budowlanej”. Budowa takich punktów ma charakter powtarzalny i jedynym czynnikiem różniącym budowę 20 punktów od budowy 5 punktów w ramach jednej roboty budowlanej jest czas, który dzięki odległemu terminowi końcowemu realizacji zamówienia jest w niniejszym postępowaniu wystarczający.

Analogiczne, do podniesionych powyżej, argumenty dotyczą wymagań wykazania doświadczenia w stawianiu masztów/wież/słupów. Robota budowlana polegająca na postawieniu jednego masztu nie różni się technologicznie w żaden sposób od roboty polegającej na postawieniu kilku masztów. Jeżeli wykonawca potrafi postawić jeden maszt to potrafi postawić ich również kilka, a jedynym ograniczeniem jest czas przeznaczony na realizację zamówienia.



Reasumując, wskazane w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 3 a) wymagania w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, są nadmierne i naruszając regułę proporcjonalności wymagań prowadzą jedynie do niepotrzebnego ograniczenia konkurencji, ze szkodą dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych. W związku z tym uzasadnionym jest zmiana tych wymagań np. w sposób zaproponowany powyżej przez Wykonawcę. Zaniechanie takiej zmiany w niniejszym postępowaniu stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp, w szczególności art. 22 ust. 4.

Powyżej przedstawione rozumienie przestrzegania zasady wyrażonej w art. 22 ust 4 ustawy jest potwierdzone orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w uzasadnieniu Uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2011 r. (Sygn. akt: KIO/KU 63/11)

„zgodnie z przepisem art. 22 ust. 4 ustawy pzp, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków m.in. posiadania wiedzy i doświadczenia powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, co stanowi wskazanie dyrektyw dla zamawiającego przy dokonywaniu tego opisu tego, które mają zapewnić realizację podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy pzp), co oznacza, iż opis ten nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Przez „związany z przedmiotem zamówienia” należy rozumieć opis warunków dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru takiego wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia, lecz nie w sposób, który wykracza poza realizację tego celu, z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, jego zakresu i stopnia złożoności. Przez „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” należy rozumieć opis adekwatny do osiągnięcia wspomnianego celu. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie.”

Przywołać należy również interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez prawo wspólnotowe i orzeczenia TSUE, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nie nadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C-234/03 Contse S.A, Visioi Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), ECR 2005, nr 10B, s. 1-09315, TSUE uznał za nieproporcjonalny warunek posiadania potencjału technicznego, gdyż żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem było nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Warto również nadmienić, że - z uwagi na fakt współfinansowania przedmiotu zamówienia ze środków Unii Europejskiej - skutkiem ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisu ustawy Pzp będzie nałożenie korekty finansowej zgodnie z dokumentem pt. „Wymierzanie korekt finansowych

za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz relatywnie krótki czas ich realizacji. W ocenie Zamawiającego tak skonstruowany zapis nie stanowi ograniczenia konkurencji, a jest jedynie wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia doświadczeniem. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



PYTANIE 2

W zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wskazanego w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 3 b) Zamawiający stwierdził, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku, Wykonawca winien wykazać, że:

- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną dostawę o wartości min. 450 000 (czterysta pięćdziesiąt tysięcy) zł brutto, obejmującą swoim zakresem:
 - min. 120 zestawów komputerowych
 - min. 120 zewnętrznych zestawów odbiorczych Wi-Fiwraz z instalacją, konfiguracją, uruchomieniem oraz podłączeniem ich sieci.

Czy Zamawiający - w celu zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami ustawy Pzp - dokona zmiany postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (sekcja III.3.2 b) ogłoszenia o zamówieniu) na następujący:

- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną dostawę o wartości min. 250 000 (dwieście pięćdziesiąt tysięcy) zł brutto, obejmującą swoim zakresem:
 - min. 70 zestawów komputerowych
 - min. 40 zewnętrznych zestawów odbiorczych Wi-Fiwraz z instalacją, konfiguracją, uruchomieniem oraz podłączeniem ich sieci.

Uzasadnienie stanowiska Wykonawcy:

Cytowany w pytaniu opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w obecnym kształcie ma charakter dyskryminujący – a przez to w niczym nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu. W ocenie wykonawcy tak określony opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku narusza przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia jak również naruszający zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wymóg wykazania realizacji umowy dostawy minimum 120 zestawów komputerowych i 120 zewnętrznych zestawów odbiorczych Wi-Fi o wartości 450.000 zł jest nadmierny ze względu na to, iż Zamawiający nie wymaga dostawy sprzętu w jednym terminie. Dostarczanie zestawów komputerowych do beneficjentów – gospodarstw domowych ma z natury rzeczy charakter indywidualny, zatem biorąc pod uwagę odległy termin końcowy realizacji zamówienia, wystarczającym wymaganiem byłoby wykazanie doświadczenia w realizacji dostawy przykładowo 60 zestawów

(w niniejszym postępowaniu przewidziane jest 60 zestawów dla JUP) w jednym terminie. W związku z powyższym Wykonawca proponuje zmianę wymagań w sposób zaproponowany wyżej, ze wskazaniem, iż wartość dostawy (250.000 zł) została zaproponowana jako proporcjonalna do zmienionej liczby zestawów.

Podsumowując, wskazane w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 3 b) wymagania w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, są tak samo nadmierne i tak samo naruszają regułę proporcjonalności wymagań, jak te wskazane w pytaniu pierwszym. W związku z tym uzasadnionym jest zmiana tych wymagań np. w sposób zaproponowany powyżej przez Wykonawcę. Zaniechanie takiej zmiany w niniejszym postępowaniu stanowić będzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, w szczególności art. 22 ust. 4. Treść uzasadnienia uchwały KIO oraz orzeczenia TSUE, cytowanych w uzasadnieniu do pytania pierwszego jest jak najbardziej adekwatna do uzasadnienia stanowiska Wykonawcy również w tym miejscu.



ODPOWIEDŹ: Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz relatywnie krótki czas ich realizacji. W ocenie Zamawiającego tak skonstruowany zapis nie stanowi ograniczenia konkurencji, a jest jedynie wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia doświadczeniem. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 3

W zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wskazanego w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 3 c) Zamawiający stwierdził, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku, Wykonawca winien wykazać, że:

- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną usługę szkoleniową polegającą na przeprowadzeniu szkoleń z obsługi komputera dla min. 100 osób, o wartości min. 40 000 (czterdzieści tysięcy) zł brutto.

Czy Zamawiający - w celu zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami ustawy Pzp - dokona zmiany postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (sekcja III.3.2 c) ogłoszenia o zamówieniu) na następujący:

- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną usługę szkoleniową polegającą na przeprowadzeniu szkoleń z obsługi komputera dla min. 70 osób, o wartości min. 25 000 (dwadzieścia pięć tysięcy) zł brutto.

Uzasadnienie stanowiska Wykonawcy:

Cytowany w pytaniu opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w obecnym kształcie ma charakter dyskryminujący – a przez to w niczym nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu. W ocenie wykonawcy tak określony opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku narusza przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia jak również naruszający zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wskazane obecnie w SIWZ wymaganie posiadania doświadczenia w realizacji jednej usługi szkoleniowej dla 100 osób nie ma żadnego sensu w świetle przedmiotu zamówienia. Efektem realizacji niniejszego zamówienia ma być przeszkolenie beneficjentów, mieszkańców gminy Turośń Kościelna. Mając na uwadze, fakt iż przeszkolone mają być indywidualne osoby prywatne, oczywistym jest,

iz efekt w postaci przeszkolenia da się uzyskać realnie jedynie przy założeniu, iż szkolenia będą prowadzone w małych grupach, dobranych indywidualnie na miarę możliwości i chęci mieszkańców. Oczywiście jest, iż dużo trudniej jest ich (mieszkańców) zebrać w jednej dużej grupie w odróżnieniu od np. pracowników administracji. Wobec tego zasadnym jest założenie, iż zamiast jednego dużego szkolenia w licznej grupie, potrzebne będzie szkolenie w kilku grupach. Wymaganie zatem doświadczenia w przeprowadzeniu szkolenia dla minimum 100 osób jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i od niego oderwane. Utrzymanie takiego wymagania prowadzić będzie do wykluczenia wykonawców, którzy mają doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla grup licznie mniejszych niż 100 osób i jest niekorzystne dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych, oraz w żaden sposób nie zwiększa szans na spełnienie założeń projektu w którym zamówienie jest realizowane. Zasady wyrażone w treści uzasadnienia uchwały KIO, cytowanej w uzasadnieniu do pytania pierwszego uzasadniają przedstawione stanowisko Wykonawcy również w tym miejscu.



ODPOWIEDŹ: Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz relatywnie krótki czas ich realizacji. W ocenie Zamawiającego tak skonstruowany zapis nie stanowi ograniczenia konkurencji, a jest jedynie wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia doświadczeniem. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 4

W zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wskazanego w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 4 a) Zamawiający stwierdził, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku, Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował:

- 1 osobą (kierownikiem projektu) posiadającą znajomość metodyk zarządzania projektami, potwierdzoną certyfikatem na poziomie wyższym (np. PRINCE2 Practitioner lub równoważny) oraz certyfikatem potwierdzającym znajomość tzw. dobrych praktyk w zakresie zarządzania usługami IT na poziomie podstawowym (np. ITIL Foundation lub równoważny), min. 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie zarządzania/kierowania projektami, w tym pełnienie funkcji kierownika projektu dla zadania o wartości minimum 1 200 000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem budowę sieci teleinformatycznej o długości wybudowanych linii światłowodowych min. 25km z posadowieniem na gruncie min. 2 masztów/wież/shupów o wysokości co najmniej 20m, min. 20 zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu oraz Centrum Zarządzania Siecią,

Czy Zamawiający - w celu zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami ustawy Pzp - dokona zmiany postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (sekcja III.3.4a) ogłoszenia o zamówieniu) na następujący:

- 1 osobą (kierownikiem projektu) posiadającą znajomość metodyk zarządzania projektami, potwierdzoną certyfikatem (np. PRINCE2 lub równoważny); min. 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie zarządzania/kierowania projektami, w tym pełnienie funkcji kierownika projektu dla zadania o wartości minimum 1 200 000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem budowę sieci teleinformatycznej,

Uzasadnienie stanowiska Wykonawcy:

Cytowany w pytaniu opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w obecnym kształcie ma charakter dyskryminujący – a przez to w niczym nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu. W ocenie wykonawcy tak określony opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku narusza przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia jak również naruszający zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wymaganie by wykonawca dysponował potencjalnym kierownikiem projektu, który posiada certyfikat potwierdzający znajomość tzw. dobrych praktyk w zakresie zarządzania usługami IT na poziomie podstawowym (np. ITIL Foundation lub równoważny) jest w przedmiotowym postępowaniu całkowicie niezasadne, ponieważ zakres przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie obejmuje zarządzania usługami IT, a polega na zaprojektowaniu i budowie sieci światłowodowej, budowie punktów dostępu i dostawie zestawów urządzeń. Jest to wymaganie całkowicie nieprzydatne z punktu widzenia realizacji zamówienia a przez to nadmierne i, naruszając regułę proporcjonalności wymagań,



prowodzi jedynie do niepotrzebnego ograniczenia konkurencji, ze szkodą dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych.

Wymaganie by będący w dyspozycji wykonawcy - potencjalny kierownik projektu posiadał znajomość metodyk zarządzania projektami, potwierdzoną certyfikatem na poziomie wyższym (np. PRINCE2 Practitioner lub równoważny) jest nieuzasadnione. Wykonawca wprawdzie rozumie pewną „modę” na swoiste promowanie metodyk należących do systemu PRINCE2, jednakże nie sposób przyjąć by posiadanie takiego certyfikatu i na wymaganym poziomie było niezbędne do zrealizowania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. W zamówieniach dotyczących projektów „informatycznych” wymaganie dysponowania osobą posiadającą certyfikat PRINCE2 jest rzeczywiście współczesnym zwyczajem, jednakże w większości z nich wystarczającym formalnie (i merytorycznie) jest certyfikat PRINCE2 na poziomie Foundation - niższym od poziomu Practitioner. Wymaganie dysponowania osobą z certyfikatem PRINCE2 Practitioner, którego posiadanie nie jest powszechne wśród osób kierujących projektami o analogicznej - do będącego przedmiotem niniejszego zamówienia - wielkości jest wymaganie nadmiernym i, naruszając regułę proporcjonalności wymagań, prowadzi jedynie do niepotrzebnego ograniczenia konkurencji, ze szkodą dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych. Ponadto przepisy powszechnie obowiązującego prawa w żaden sposób nie uzależniają możliwości pełnienia funkcji kierownika projektu od posiadania takiego certyfikatu.

Przewidziane przez Zamawiającego wymaganie minimum 3 letniego doświadczenia zawodowego w zakresie zarządzania/kierowania projektami, w tym pełnienie funkcji kierownika projektu dla zadania o wartości minimum 1 200 000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem budowę sieci teleinformatycznej o długości wybudowanych linii światłowodowych min. 25km z posadowieniem na gruncie min. 2 masztów/wież/słupów o wysokości co najmniej 20m, min. 20 zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu oraz Centrum Zarządzania Siecią, jest zbyt szczegółowe i jako takie oraz co do zasady ogranicza konkurencję.

Sformułowanie takich precyzyjnych warunków podanych łącznie powoduje wykluczenie możliwości spełnienia tego warunku przez wykonawcę, który dysponuje osobą posiadającą wystarczające doświadczenie, która w zakresie kierowanych przez siebie projektów nadzorowała nawet większe i niejednokrotnie bardziej złożone projekty, w których jednak nie wystąpiło łączenie robót polegających na budowie linii, stawianiu masztów, instalowaniu zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu i budowie Centrum Zarządzania siecią. Uwagi wskazane w uzasadnieniu stanowiska wykonawcy do pytania 1 mają tu zastosowanie analogiczne.

Reasumując, wskazane w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 4 a) wymagania dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, są skonstruowane w postaci nadmiernie represyjnej formalnie koniunkcji (w ramach jednego wykonanego zadania) i przez to prowadzą jedynie do niepotrzebnego ograniczenia konkurencji, ze szkodą dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych. W związku z tym uzasadnionym jest zmiana tych wymagań np. w sposób zaproponowany powyżej przez Wykonawcę. Zaniechanie takiej zmiany w niniejszym postępowaniu stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp, w szczególności art. 22 ust. 4. Zasady wyrażone w treści uzasadnienia uchwały KIO oraz orzeczenia TSUE, cytowanych w uzasadnieniu do pytania pierwszego uzasadniają przedstawione stanowisko Wykonawcy również w tym miejscu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz relatywnie krótki czas ich realizacji. W ocenie Zamawiającego tak skonstruowany zapis nie stanowi ograniczenia konkurencji, a jest jedynie wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia potencjałem. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 5

W zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wskazanego w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 4 d) Zamawiający stwierdził, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku, Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował:



- 2 osobami (monter systemów radiowych) posiadającymi min. 3 lata doświadczenia zawodowego, certyfikat/zaświadczenie potwierdzający/e przeszkolenie w zakresie montażu i instalacji oferowanych urządzeń bezprzewodowej transmisji danych (radiolinia PtP oraz stacja radiowa AP) oraz zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie w zakresie pracy na wysokości i w polu mikrofalowym,

Czy Zamawiający - w celu zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami ustawy Pzp - dokona zmiany postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (sekcja III.3.4 d) ogłoszenia o zamówieniu) na następujący:

- 2 osobami (monter systemów radiowych) posiadającymi min. 3 lata doświadczenia zawodowego oraz zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie w zakresie pracy na wysokości;

Uzasadnienie stanowiska Wykonawcy:

Wymaganie zaświadczenia potwierdzającego przeszkolenie w zakresie pracy w polu mikrofalowym jest nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Stosowane urządzenia WiFi pracują w paśmie nielicencjonowanym z ograniczeniem mocy. Nie występują w tym przypadku strefy zagrożenia dla przebywania osób. Natomiast jeżeli występuje rzeczywista potrzeba wykonywania pracy w silnym polu mikrofalowym zgodnie z przepisami BHP należy przeprowadzić instruktaż stanowiskowy i wydać każdorazowo dopuszczenie do pracy na takim obiekcie, co w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia nie wystąpi.

Zamawiający wymaga certyfikatów/zaświadczeń potwierdzających przeszkolenie w zakresie montażu i instalacji oferowanych urządzeń bezprzewodowej transmisji danych (radiolinia PtP oraz stacja radiowa AP) co jest sprzeczne z przepisami *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zgodnie z którym Zamawiający w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PzP, może żądać: **wykazu osób**, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, **wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia**, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami oraz **oświadczenia**, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Żądanie przez Zamawiającego wskazanych w SIWZ Rozdział 3 pkt. 4 d) certyfikatów/zaświadczeń jest niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 wskazanego powyżej rozporządzenia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż nie wymaga od Wykonawcy przedłożenia certyfikatów/zaświadczeń poświadczających przeszkolenie pracowników w wymaganym zakresie, a jedynie zgodnie z cytowanym przez Wykonawcę *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* **wykazu osób**, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia **wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do jego wykonania**, które to Zamawiający określił w sekcji III.3.4d SIWZ.

PYTANIE 6

W zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wskazanego w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 4 e), f), i g) Zamawiający stwierdził, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku, Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował:

- e) - 1 osobą (inżynier ds. systemów radiowych) posiadającą min. 3 lata doświadczenia zawodowego, certyfikat/zaświadczenie potwierdzający/e przeszkolenie w zakresie



konfiguracji oferowanych urządzeń bezprzewodowej transmisji danych (radiolinia PtP oraz stacja radiowa AP),

f) - 1 osobą (inżynier ds. systemów optotelekomunikacyjnych) posiadającą min. 3 lata doświadczenia zawodowego, certyfikat/zaświadczenie potwierdzający/e przeszkolenie w zakresie konfiguracji oferowanych urządzeń optotelekomunikacyjnych (GPON),

g) - 1 osobą (inżynier ds. zarządzania ruchem i bezpieczeństwa sieciowego) posiadającą min. 3 lata doświadczenia zawodowego, certyfikat/zaświadczenie potwierdzający/e przeszkolenie w zakresie konfiguracji oferowanych urządzeń sieciowych (switch oraz router) oraz oferowanego systemu bezpieczeństwa (firewall),

Czy Zamawiający - w celu zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z przepisami ustawy Pzp - dokona zmiany postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (sekcja III.3.4 e), f) i g) ogłoszenia o zamówieniu) poprzez rezygnację z wymagania przedstawienia certyfikatów/ zaświadczeń potwierdzających przeszkolenie osób wskazanych pod literami e) f) i g)

Uzasadnienie stanowiska Wykonawcy:

Zamawiający wymaga certyfikatów/zaświadczeń potwierdzających przeszkolenie w zakresie konfiguracji oferowanych urządzeń bezprzewodowej transmisji danych (radiolinia PtP oraz stacja radiowa AP) co jest sprzeczne z przepisami *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zgodnie z którym Zamawiający w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PzP, może żądać: **wykazu osób**, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, **wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia**, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami oraz **oświadczenia**, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy **nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień**. Żądanie przez Zamawiającego wskazanych w SIWZ Rozdział 3 pkt. 4 e), f) i g) certyfikatów/zaświadczeń jest niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 wskazanego powyżej rozporządzenia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż nie wymaga od Wykonawcy przedłożenia certyfikatów/zaświadczeń poświadczających przeszkolenie pracowników w wymaganym zakresie, a jedynie zgodnie z cytowanym przez Wykonawcę *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* **wykazu osób**, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia **wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do jego wykonania**, które to Zamawiający określił odpowiednio w sekcji III.3.4 e, f oraz g SIWZ.

PYTANIE 7

W SIWZ Rozdział 2 punkt 4 Zamawiający oraz w treści określił, iż prace określone w punkcie 3 (chodzi o SIWZ Rozdział 2 punkt 3 oraz punkt II.1.4 ogłoszenia o zamówieniu) należy wykonać zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym, stanowiącym **załącznik nr 9** do SIWZ.

Czy zapisy dotyczące przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ Rozdział 2 punkt 3 zadanie 4 oraz punkcie II.1.4 ogłoszenia o zamówieniu, tj.: „dostawa sprzętu komputerowego dla wytypowanych 90 gospodarstw domowych należących do grupy docelowej i 14 jednostek podległych (150 zestawów komputerowych i 14 drukarek sieciowych)”



są zgodne z zapisem zawartym na str. 6 PFU punkt 7:

„Dostarczenie zestawów komputerowych, podłączenie ich do wybudowanej sieci i zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu dla wytypowanych 150 gospodarstw domowych należących do grupy docelowej i 14 jednostek podległych (60 zestawów PC i 14 drukarek sieciowych), w tym instalacja terminali abonenckich”?

Wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie zakresu objętego przedmiotem zamówienia oraz zmiany błędnych zapisów w treści Ogłoszenia o zamówieni, SIWZ i PFU.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania należy dostarczyć 150 zestawów komputerowych (90szt. do gospodarstw domowych beneficjentów ostatecznych oraz 60szt. do jednostek podległych Zamawiającemu).

Rozbieżność w interpretacji powyższych zdań przez Wykonawcę polega na tym, że w zapisach w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu nawias odnosi się do całego zdania – sumarycznie 150 zestawów komputerowych, natomiast w PFU nawias odnosi się do „jednostek podległych”, do których rzeczywiście należy dostarczyć 60 zestawów komputerowych.

PYTANIE 8

Wykonawca wnosi o dopuszczenie rozwiązania równoważnego zastosowania drukarek sieciowych spełniających wymagania określone w pkt. 3.17 PFU i posiadających rozdzielczość skanowania 1200 x 600 (mono)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie drukarek o rozdzielczości skanowania 1200 x 600 (mono).

PYTANIE 9

Wykonawca wnosi o dopuszczenie rozwiązania równoważnego zastosowania stacji radiowych AP spełniających wymagania punktu 3.10 PFU posiadających 64MB wbudowanej pamięci RAM?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie stacji radiowych AP posiadających 64MB wbudowanej pamięci RAM.

PYTANIE 10

Zakres zamówienia obejmuje dostawę urządzeń radiowych oraz zaprojektowanie i wybudowanie/zainstalowanie masztów antenowych wymaganych do instalacji tych urządzeń (PFU rozdział I, pkt. 1.2, 4.6, 5.2). Ponadto Zamawiający w PFU (np. rozdział I, pkt. 4.6, 5.2) określa, że podane parametry wysokości zawieszenia anten oraz ilości sektorów są danymi szacunkowymi i minimalnymi. Natomiast wykonawca na etapie projektowania przeprowadzi pomiary i badania radiowe, które będą uwzględniały lokalne warunki oraz na ich podstawie dobrze wysokość instalacji anten i ilość komórek radiowych. Co za tym idzie to w gestii wykonawcy pozostaje szczegółowe dopasowanie rodzaju, ilości parametrów technicznych i nośności poszczególnych masztów.

W odniesieniu do tak postawionych wymagań nieuzasadnioną wymogi wagi urządzeń radiowych określone w rozdziale III PFU. W obecnym brzmieniu wymagania te są niekorzystne dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych, ponieważ prowadzą do ograniczenia konkurencji, preferując urządzenia jednego producenta i naruszając zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Wykonawca wnosi o dopuszczenie zapisów równoważnych w zakresie wymagań dotyczących zaprojektowania i budowy/instalacji masztów antenowych oraz wymaganej wagi urządzeń, tj. dobór parametrów oraz zaprojektowanie i budowa/masztów antenowych przystosowanych do instalacji zaoferowanych urządzeń radiowych.



ODPOWIEDŹ: Zamawiający w ramach przygotowania Programu Funkcjonalno-Użytkowego dokonał wizji lokalnej miejsc, w których należy posadowić maszty telekomunikacyjne i na tej podstawie określił szacunkowe/minimalne wysokości konstrukcji oraz wyposażenie radiowych stacji AP. W gestii Wykonawcy leży szczegółowe zaprojektowanie masztów wraz z określeniem ich wysokości oraz szczegółowej konfiguracji wyposażenia poszczególnych stacji AP, uwzględniając wymagania minimalne postawione przez Zamawiającego.

PYTANIE 11

Dotyczy wymaganego zakresu pracy stacji radiowej AP i anten (PFU, rozdział II, pkt. 3.10).

Zamawiający wymaga aby budowana sieć pracowała w paśmie nielicencjonowanym 5 GHz, tj. zgodnie z obowiązującymi w Polsce regulacjami w paśmie z zakresu częstotliwości 5470 – 5725 MHz. Natomiast w wymaganiach dla zakresu pracy stacji radiowej AP i anten błędnie podany jest zakres 4,900 – 6100 MHz, jako pasmo nielicencjonowane. Zgodnie z obowiązującymi w Polsce planami zagospodarowania częstotliwości zakres 4,900 – 6100 MHz obejmuje kilka pasm, w tym pasma licencjonowane.

Wykonawca wnosi o zmianę błędnie podanych zapisów wymagań dotyczących pasma nielicencjonowanego, tj., praca w paśmie nielicencjonowanym w zakresie 5470 – 5725 MHz.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia wymagania, zgodnie z sugestią Wykonawcy, tj. wymagany zakres pracy stacji radiowej AP i anten: 5470 – 5725 MHz

PYTANIE 12

W SIWZ w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 3 a) Zamawiający pisze:

(...) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował, co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia tj. co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości minimum 1.200.000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem:

- budowę sieci teleinformatycznej o długości wybudowanych linii światłowodowych min. 25km,- posadowienie na gruncie min. 2 masztów/wież/słupów o wysokości co najmniej 20m,
- budowę min. 20 zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu,
- budowę Centrum Zarządzania Siecią.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże spełnienie tego warunku w kilku robotach budowlanych łącznie. Spełnienie tego warunku w jednej Inwestycji tak jak sobie życzy Zamawiający jest naszym zdaniem nieuzasadnione i może prowadzić do ograniczenia konkurencji co jest niewątpliwą szkodą dla Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w takim przypadku nie uzna spełnienia warunku.

PYTANIE 13

W Rozdziale 3 SIWZ w pkt 4 a) Zamawiający pisze:

(...) wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami (...)

- 1 osobą (kierownikiem projektu) posiadającą znajomość metodyk zarządzania projektami, potwierdzoną certyfikatem na poziomie wyższym (np. PRINCE2 Practitioner lub równoważny) oraz certyfikatem potwierdzającym znajomość tzw. dobrych praktyk w zakresie zarządzania usługami IT na poziomie podstawowym (np. ITIL Foundation lub równoważny), min. 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie zarządzania/kierowania projektami, w tym pełnienie funkcji kierownika projektu dla zadania o wartości minimum 1 200 000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem budowę sieci teleinformatycznej o długości wybudowanych linii światłowodowych min. 25km z posadowieniem na gruncie min. 2 masztów/wież/słupów o wysokości



co najmniej 20m, min. 20 zewnętrznych radiowych punktów dostępu do Internetu oraz Centrum Zarządzania Siecią,

Pytanie:

Wnosimy o zmianę tego warunku na następujący:

- 1 osobą (kierownikiem projektu) posiadającą znajomość metodyk zarządzania projektami, potwierdzoną certyfikatem PRINCE2 Foundation lub równoważny), min. 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie zarządzania/kierowania projektami, w tym pełnienie funkcji kierownika projektu dla zadania o wartości minimum 1 200 000 (jeden milion dwieście tysięcy) zł brutto obejmującą swoim zakresem budowę sieci teleinformatycznej.

Uważamy że certyfikat PRINCE2 Foundation jest w zupełności wystarczający do tego typu projektu. Ponadto wymogi dotyczące konkretnych zakresów robót (podobnie jak w pytaniu nr 1) są naszym zdaniem nieuzasadnione i mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji co jest niewątpliwą szkodą dla Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz relatywnie krótki czas ich realizacji. W ocenie Zamawiającego tak skonstruowany zapis nie stanowi ograniczenia konkurencji, a jest jedynie wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia potencjałem. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 14

W SIWZ w Rozdziale 3 SIWZ w pkt 4 d) Zamawiający pisze:

(...)Wykonawca winien wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował: (...)

- 2 osobami (monter systemów radiowych) posiadającymi min. 3 lata doświadczenia zawodowego, certyfikat/zaświadczenie potwierdzający/e przeszkolenie w zakresie montażu i instalacji oferowanych urządzeń bezprzewodowej transmisji danych (radiolinia PtP oraz stacja radiowa AP) oraz zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie w zakresie pracy na wysokości i w polu mikrofalowym,

Pytanie:

Proszę doprecyzować "zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie w pracy w polu mikrofalowym". Z naszego doświadczenia wynika, że przy realizacji podobnych projektów nikt nie wymagał takiego zaświadczenia. Wymagane były tylko zaświadczenia do pracy na wysokościach. Jeżeli Zamawiający posiada taką wiedzę, proszę o wskazanie ewentualnych jednostek lub podmiotów, które zajmują się tą problematyką.

ODPOWIEDŹ: W skład sieci którą zamierza wybudować Zamawiający wchodzi urządzenia generujące fale radiowe o częstotliwości ~5GHz, które należą do grupy mikrofal. Nie wykluczamy również instalacji urządzeń radioliniowych PtP lub stacji AP na budynkach i istniejących konstrukcjach, gdzie umieszczone są urządzenia innych operatorów w tym telefonii komórkowej, a dla tego typu obiektów wymagane są przeszkolenia w pracy w polu mikrofalowym. Tym samym Zamawiający wymaga, aby monterzy którzy będą instalowali i uruchamiali takie urządzenia byli przeszkoleni w zakresie pracy w polu mikrofalowym.

Ponadto zgodnie z wiedzą Zamawiającego na terenie Polski istnieje co najmniej kilka ośrodków zajmujących się szkoleniami w zakresie tej problematyki.

WÓJT
mgr Grzegorz Jakub