

BGK.341-5/09

## **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania przetargowego**

dotyczy postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na  
**„Budowa świetlicy w Niewodnicy Koryckiej wraz z zagospodarowaniem terenu  
wokół: wykonanie ogrodzenia posesji, utwardzenie dojeżdż, dojazdów i parkingów  
oraz budowa śmietnika”**

Na podstawie art. 93 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) Zamawiający unieważnia w/w postępowanie przetargowe gdyż cena najniższej oferty przewyższa kwotę która przeznaczyl na sfinansowanie zadania.

### **Uzasadnienie**

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert, tj. 26.06.2009r., zostało złożone 8 ofert, zabezpieczonych wadium w wysokości 20.000 zł. W wyniku prowadzonej oceny, spełnienia warunków stawianym wykonawcom, zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Na wykonawcę wybrano ofertę złożoną przez Zakład Ogólnobudowlany Jacek Rutkowski Białystok ul. Sobolewska 18 na kwotę 934.028,66 zł. O czym powiadomił pismem nr BGK.341-5/09 z dnia 17.07. 2009r. wszystkich uczestników postępowania przetargowego oraz zamieścił je na stronie internetowej BIP i na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy . W zawiadomieniu Zamawiający zamieścił streszczenie oceny, porównanie i uzasadnienie wybory najkorzystniejszej oferty. Na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego przedsiębiorstwo NOR-BIA sp. o.o. Białystok Zaścianki ul. Usługowa 4, wniosło protest w dniu 21.07.2009r. wskazując błędy w ocenie wybranej oferty i zażądało: odrzucenia wybranej za najkorzystniejszą ofertę, powtórzenia czynności związanych z oceną ofert i wybrania ofert, złożonej przez przedsiębiorstwo wnoszące protest za najkorzystniejszą.



Pismem Nr BGK.341-5/09 z dnia 24.07.2009r. Zamawiający zawiesił bieg terminu związania z ofertą, poprosił o przedłużenie ważności wadium ( którego ważność upływała z dniem 26.07.2009r.), przekazał treść protestu wszystkim oferentom i zaprosił do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w wyniku wniesionego protestu. Spośród ofert złożonych w dniu 26.06.2009r. tylko dwaj Wykonawcy przełożyli ważność wadium do wymaganego terminu to jest:

1. Zakład Ogólnobudowlany Jacek A Rutkowski Białystok ul. Sobolewska 18
2. NOR-BIA sp. o.o. Białystok Zaścianki ul. Usługowa 4

W wyznaczonym terminie, żaden z oferentów nie zgłosił przystąpienia do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu.

Zamawiający rozstrzygając wniesiony protest zapoznał się z żądaniami Wykonawcy, który go wniósł oraz przeanalizował uzasadnienie jego wniesienia. W rozstrzygnięciu protestu (pismo nr BGK.341-5/09 z dnia 30.07.2009r.) Zamawiający uznał żądania oferenta składającego protest za zasadne i poinformował, że ponownie przystąpi do oceny złożonych ofert. Z uwagi na fakt, iż tylko dwaj Wykonawcy przedłużyli ważność wadium, Zamawiający przystąpił do powtórnej oceny ofert na które przedłożono wadium z nowym terminem ważności. W wyniku powtórnej oceny, Zamawiający na podstawie art. 24 ust 2 pkt.3 u pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5, odrzuca ofertę, złożoną przez Zakład Ogólnobudowlany Jacek Rutkowski Białystok ul. Sobolewska 18, gdyż nie spełnia ona warunków stawianych wykonawcom, opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie warunku dostępności wymaganej kadry pracowniczej, oraz że jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W pkt X ppkt. 1.2 ust. 3 SIWZ Zamawiający żądał aby Wykonawca „dysponują personelem pracowniczym z odpowiednim doświadczeniem umożliwiającym wykonanie zamówienia w wyznaczonym terminie – wymagana dostępność pracowników to 15 osób”. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku, zgodnie z załącznikiem nr 9 do siwz zamawiający żądał przedłożenia deklaracji DRA za miesiąc maj 2009r. Do oferty Zakładu Ogólnobudowlanego Jacek Rutkowski Białystok ul. Sobolewska 18 nie dołączono żądanej deklaracji DRA z maja 2009 r. a jedynie w załączniku wykazał że dysponuje grupą 18 pracowników. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. pismem nr BGK.341-5/09 z dnia 2009.07.10 wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. Odpowiadając na wezwanie wezwany oferent dołączył stosowne wyjaśnienie oraz dołączył do niego wymaganą deklarację DRA. Z informacji umieszczonych w wyjaśnieniu i deklaracji ubezpieczeniowej wynika że wykonawca zatrudnia 10 pracowników na pełnym wymiarze pracy oraz 9 osób na podstawie umowy



zlecenie . Zgodnie z art. 2 Kodeksu pracy „Pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę , powołania , wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę”. Osoby zatrudniane na przez wykonawcę na podstawie umowy o dzieło zgodnie z cytowaną ustawą nie są pracownikami więc nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełnienia kryterium związanego z posiadaniem personelem pracowniczym. Zamawiający nie może uznać też wyjaśnień oferenta dotyczących dysponowania pracownikami z Firmy BRABUD s.c. A Rutkowski i J. Rutkowski ponieważ są to dwa odrębne podmioty gospodarcze a w ofercie Wykonawca zadeklarował iż wykona zadanie własnymi środkami bez pomocy podwykonawców. Ponadto oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia ponieważ w kosztorysie ofertowym w pozycjach 2.8.2 do 2.8.15 ( str. 54) został zaproponowany do użycia Xylamit środek impregnujący wycofany z obrotu handlowego i nie posiadający aktualnie aprobaty technicznej i zgody Sanepidu na stosowanie w budownictwie, jest to nie zgodne z dokumentacją budowlaną stanowiącą załącznik do SIWZ. Środek ten jest nie możliwy do zastosowania i nie odpowiada parametrom tego materiału przewidzianym w dokumentacji budowlanej. Z uwagi na powyższe przy powtórnej ocenie złożonych ofert Zamawiający postanowił odrzucić ofertę złożoną przez Zakład Ogólnobudowlany Jacek Rutkowski Białystok ul. Sobolewska 18, z postępowania przetargowego jako nie spełniającego wymagania dotyczącego posiadania personelu pracowniczego i że oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w budżecie gminy na realizację tego zadania przeznaczył kwotę w wysokości 989.111zł a wszystkie pozostałe oferty nie podlegające odrzuceniu przewyższają tę kwotę.

Z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił jak w sentencji niniejszego zawiadomienia.

**Z poważaniem**

**WÓJT**  
*mgr Andrzej Jurczak*