

Uchwała Nr LVI/441/2023
Uchwała Nr LVI/442/2023
Uchwała Nr LVI/443/2023
Uchwała Nr LVI/444/2023
Uchwała Nr LVI/445/2023
Uchwała Nr LVI/446/2023
Uchwała Nr LVI/447/2023
Uchwała Nr LVI/448/2023
Uchwała Nr LVI/449/2023
Uchwała Nr LVI/450/2023

PROTOKÓŁ NR LVI/2023
z obrad LVI Sesji VIII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 30 listopada 2023 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Bartnowski Jarosław
2. Bączek Jerzy
3. Bogdanowicz Wojciech
4. Czech Jarosław
5. Drozdowska Jadwiga Zofia
6. Dryl Beata
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kondzior Marek
10. Kondzior Wojciech Andrzej
11. Kowalewicz Sławomir
12. Leszczyńska Bernarda
13. Paczkowski Marek
14. Sasinowska Elżbieta
15. Szajda Sławomir Dariusz

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuc, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Radca Prawny – Anna Nazarewicz, sołtysi, pracownicy Urzędu Gminy.

O godz. 8.00 w sali konferencyjno – widowiskowej przy ul. Lipowej 109 Urzędu Gminy w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Czech otworzył obrady LVI Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców Gminy.

Pan Jarosław Czech odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad.
- Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „W ramach autopoprawki wnoszę o zmianę w projektach uchwał dotyczących pkt. 5, 6, 7 i 8 dotyczących propozycji stawek w wysokości poszczególnych podatków. Szczegółowa dyskusja i przedstawienie będzie przy rozpatrzeniu tych punktów.”

Wobec braku dalszych uwag i wniosków, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Porządek obrad został **jednogłośnie przyjęty**.

Ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Kościelna w rejonie ulic Dąbrowskiego, Trakt Napoleoński i Topole.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Turośń Kościelna za rok szkolny 2022/2023.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2024r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2024r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze Gminy Turośń Kościelna na 2024r.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres przekraczający rok budżetowy.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2023.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024r.”
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Turośń Kościelna od Powiatu Białostockiego zadania w zakresie zarządzania częścią publicznej drogi powiatowej.
14. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2022r.
15. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Gminy.
16. Interpelacje i zapytania Radnych.
17. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuc przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 26 września 2023r. do dnia 29 listopada 2023r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zwracając się do Pana Wójta, zapytała: W dniu 27 września 2023r. uczestniczył Pan w spotkaniu dotyczącym naboru do Funduszy Europejskich dla Województwa Podlaskiego 2021 – 2027. Czego dotyczyły te nabory?

Pan Wójt wyjaśnił: „Naborów potencjalnie możliwych środków z europejskich środków na ewentualnie nasze potrzeby. Został przedstawiony program fundusze europejskie Województwa Podlaskiego w ujęciu globalnym. Teraz czekamy na kolejne konkursy, szczególnie jest dużo mniej możliwości pozyskania środków, niż w minionej perspektywie 2014 – 2020. Przedstawiona została strategia na jakie działania w Województwie Podlaskim mają być skierowane środki w ramach ramach perspektywy 2020-2027, w ujęciu globalnym.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „Czy są w planach inwestycji drogowe?”

Pan Wójt odpowiedział: „Nie ma żadnych środków na inwestycje drogowe”.

- Radna kontynuowała: „Czy będą ewentualnie środki zadysponowane na odnawialne źródła energii dla osób fizycznych?”

Pan Wójt powiedział: „Będą pod warunkiem wprowadzenia innowacyjności, więc albo pożyczka, albo dotacja po wykazaniu, że dany projekt jest innowacyjny.”

- Radna Beata Dryl na jakie działania zostanie przeznaczona kwota przyznana Gminie w ramach czeków ósmej edycji Programu Inwestycji Strategicznych z Rządowego Funduszu Polski Ład w Starostwie Powiatowym w Białymstoku?

Pan Wójt odpowiedział: „Czek był przekazany na inwestycje kanalizacji i w zasadzie inwestycje kanalizacji są w Niewodnicy Koryckiej. Dwa nasze projekty na terenie Niewodnicy Koryckiej zostały uwzględnione i czek ten został przekazany. W sumie ok 9 mln. zł.”

- Radny Sławomir Szajda., zwracając się do Pana Wójta, zapytał o przeprowadzoną kontrolę schroniska dla zwierząt w Kolnie: „Czy mógłby pan nam przybliżyć, jakie są wnioski pokontrolne, ewentualnie jakie środki w tym roku Gmina przeznaczyła na ochronę zwierząt. Ile ewentualnie zwierząt jest w tym ośrodku?”

Pan Wójt odpowiedział: „Mamy ustawowy obowiązek przeprowadzania takich kontroli i z współpracownikami zajmującymi się tym problemem, byliśmy w schronisku w Kolnie. Mamy podpisaną umowę. Stwierdziliśmy jednoznacznie, że warunki są tam bardzo dobre dla zwierząt. Mamy w tej chwili 6 zewidencjonowanych psów. Z tej kontroli został sporządzony Protokół. Jest w pełni pozytywny, że przede wszystkim zabezpieczenie weterynaryjne. Wszystko jest spełnione. Zwierzęta są przetrzymywane w bardzo dobrych warunkach. Są dobrze utrzymane. Jest bardzo duża rotacja do adopcji, co jest głównym celem takich schronisk.”

- Radny Tomasz Kamiński powiedział: „13 października br. mówił Pan, że odbierał Pan czeki z programu Polski Ład Inwestycje Strategiczne. Już Pan określił, że to były czeki na kanalizację sanitarną w Niewodnicy Koryckiej. Ja chciałbym zapytać, bo tam jeszcze jest jeden wniosek na kanalizację sanitarną w m. Trypucie. Czy wiadomo jest z jakiego powodu wniosek nie otrzymał dofinansowania? I chciałbym jeszcze zapytać w takim przypadku, czy ten wniosek będzie ponownie jeszcze składany do innych programów na dofinansowanie?”

Pan Wójt odpowiedział: „Oczywiście nikt nas nie informuje, które wnioski przechodzą, które nie przechodzą. Praktyką jest, że zawsze składamy więcej wniosków. Jesteśmy świadomi, że nie wszystkie mają szansę uzyskać dofinansowanie. Złożyliśmy trzy wnioski. Dwa uzyskały dofinansowanie. Myślę, że ktoś się pokłócił o to, że te dwa wnioski na Niewodnicę Korycką są dosyć spójne, z uwagi na to, że ten podział był nieco wymuszony warunkami tego konkursu. To może przeważało, że te wnioski z Niewodnicy Koryckiej uzyskały dofinansowanie. Istotnym czynnikiem brany po uwagę jest liczba mieszkańców w stosunku do ilości sieci.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3.

Głos zabrał Pan Wójt, który odnosząc się do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Kościelna, w rejonie ulic Dąbrowskiego, Trakt Napoleoński i Topole, powiedział: „Myślę, że ok. 5 lat temu podjęliśmy sześć uchwał intencyjnych. Jest to pierwszy krok do wdrożenia procedury opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Sukcesywnie rok rocznie procedujemy niekiedy równoległe dwa plany. W ubiegłym roku przypominę, że w m-cu czerwcu przyjęliśmy bardzo duży plan w Niewodnicy Kościelnej, obejmujący obszar o pow. prawie 300 ha od ul. Dąbrowskiego, w kierunku Białegostoku. Następnym planem wdrażanym to jest właśnie plan, który dzisiaj przedkładamy Wysokiej Radzie pod dyskusję i uchwalenie. To jest plan, który pokazuje ta załączona mapka. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna). Skąd taka kumulacja planów w Niewodnicy? Wynika to z wielu wniosków mieszkańców, żeby ochronić obszar cenny leśny w obszarze granic Białegostoku, naszej Gminy i właśnie tych dwóch miejscowości Niewodnic, ponieważ przez lata były tam rabunkowe próby przejmowania, przekwalifikowania i niszczenia pięknej leśnej struktury na cele bardzo agresywnej zabudowy jednorodzinnej. Takie plany porządkują tę sytuację. Trudność jest taka, że jest wiele stanów zastanych. Przypominę, bo też były do nas uwagi, że Gmina pozwala. Gmina pozwala w takim zakresie, jakie mamy kompetencje. Jeżeli ktoś posiada las gospodarski i składa od starosty o pozwolenie na wycinkę takiego lasu i on jest w wieku ponad 40 lat, nie ma powodu, żeby taki las nie był wycięty, natomiast są pewne warunki później dotyczące odsadzenia tego lasu, ale niekiedy jest to pierwszy krok, żeby wyciąć las, później próbować przekształcić na tereny rolne, a tereny rolne na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Takich możliwości nie mieliśmy, a teraz plan określa jednoznacznie przeznaczenie danych obszarów. Jeżeli na planie zostaje teren leśny, myślę że Pan urbanista jeszcze w czasie dyskusji potwierdzi, to już jest obowiązujące. Do zmiany lasu nic się na takim obszarze nie może stać, ani nie może. Ponieważ jest silna presja na zabudowę tych miejscowości, staramy się osiągnąć kompromis. Dla mnie efektem tego kompromisu jest ilość osób niezadowolonych z opracowania takiego planu. Jak mówię o tym dużym planie z ubiegłego roku, to myślę, że około 3, 4 osób nie było zadowolonych, na obszar 300 ha. Na obszarze tego planu dzisiaj Państwu przedstawionego, na postawie konsultacji i spotkań w czasie wyłożenia planu, bo na każdym etapie mieszkańcy, właściciele mają prawo składać wnioski, postulaty i w stosunku do tych wniosków część została uwzględniona, część odrzucona.

W zasadzie mogę skojarzyć, zidentyfikować jedną osobę, która do końca nie jest zadowolona, ale to głównie wynika z tego, że ktoś ma obszar leśny i przy drodze głównej w planie tym wyrażamy zgodę na zabudowę jednorodziną, z zachowaniem części tej struktury leśnej, ale też chce jeszcze hektar więcej. Z tego to głównie wynika. Myślę, że po konsultacjach, po spotkaniach jest pewne zrozumienie, że nie sposób, że kto ocenia z terenów tych szczególnie chronionych leśnych na inne, to nie jest kwestia naszych decyzji, ale na etapie opracowania planu jest szereg instytucji, które to weryfikują. W przypadku lasów, jest to marszałek, który musi wyrazić zgodę na takie przekształcenie, więc staramy się osiągnąć taki kompromis. Część dopuszczamy terenów leśnych do częściowej zabudowy, a część zostawiamy jako tereny leśne i na tych terenach, na podstawie tego planu, nie będzie możliwa zabudowa.

Jest dość istotna presja dotycząca budowania osiedli, szeregówek, domów bliźniaków. Z uwagi na charakter Niewodnic, jako zabudowy jednorodzinnej, po części dworkowej, w planie jednoznacznie zabraniamy takiej formy budowy, żeby nie było presji budowania takich osiedli, gdzie jest bardzo mała powierzchnia, bardzo duża kumulacja osób i mieszkań. To rodzi szereg problemów komunikacyjnych i komunalnych. Charakter Niewodnicy nie pozwala na to. Bardzo proszę Pana architekta o przedstawienie być może bardziej szczegółowych założeń. Jeżeli będą pytania, oczywiście jesteśmy do Państwa dyspozycji.”

- Głos zabrał architekt, autor planu Pan Radosław Szymanowski, który przedstawił: „Do sporządzenia miejscowego planu w Niewodnicy Kościelnej, w rejonie ulic Dąbrowskiego i Trakt Napoleoński, Topole przystąpiono na podstawie uchwały Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 21 grudnia 2017r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje około 135ha, w tym 43ha stanowią grunty leśne i obecnie przeznaczenia na tereny leśne wymaga 16ha gruntów leśnych.

Wprowadzono zabudowę mieszkaniową na terenach przede wszystkim w bezpośrednim sąsiedztwie, infrastruktury drogowej oraz terenów już zabudowanych. Pozostałe tereny tworzące zwarty kompleks leśny, pozostają nadal w dotychczasowym użytkowaniu. Głównym przeznaczeniem na terenie planu, oprócz terenów lasu, jest przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wraz z obsługującymi je drogami publicznymi i wewnętrznymi. Plan miejscowy zakłada spójny i czytelny układ drogowy, gdzie jego trzon stanowią drogi gminne, lokalne i dojazdowe, a także droga powiatowa. W drogach publicznych zakłada się powstawanie niezbędnej infrastruktury technicznej na tym obszarze. Uzupełnienie układu drogowego stanowią ponadto drogi wewnętrzne służące do usług komunikacyjnych prywatnych działek w sposób spójny z układem drogowym dróg publicznych, a także dających możliwość tej infrastruktury technicznej. Plan miejscowy wskazuje prawidłową obsługę komunikacyjną poszczególnych działek także przez te drogi wewnętrzne, łączące się z układem dróg publicznych. Ponadto w planie, oprócz wyznaczenia zabudowy mieszkaniowej, przewidziano możliwość organizacji obiektów usługowych na terenach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie torów kolejowych, jak i przy zbiegu ulic Dąbrowskiego i Topole. Jest to oznaczone na rysunku kolorem czerwono – brązowym. Ponadto w południowej części planu ma swój naturalny przebieg rzeka Czaplina z całym brzegiem rzeki, wraz z przyległymi terenami łąk i pastwisk, został wyłączony z możliwości zabudowy, przeznaczony pod tereny rolnicze i rowy melioracyjne. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone od dróg publicznych wewnętrznych i terenów istniejących lasów w taki sposób, tak projektowana zabudowa wpisuje się w obszar tego terenu. Określono wysokość zabudowy oraz jej gabaryty, biorąc pod uwagę istniejącą już zabudowę, a także obowiązujące plany miejscowe na tym terenie. W planie wysokość zakładania zabudowy mieszkaniowej, nie może przekraczać 9m, czyli dwie kondygnacje nad ziemią, plus poddasze użytkowe. Powierzchnia zabudowy określona została w zależności od charakteru działki, maksimum od 20% do 30%, a teren biologicznie czynny od 40% do 60%. Dwa tereny, gdzie istnieje możliwość realizacji działalności usługowej, parametry na tych terenach, wysokość maksymalna wynosi 11m, a powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna wynosi po 40%. W trakcie procedury sporządzania projektów planów, w terminie określonym w ogłoszeniu o obwieszczeniu do projektu planu, wpłynęło 29 wniosków, rozpatrzonych zarządzeniem Wójta Gminy Turośń Kościelna. Projekt planu został też wyłożony do publicznego wglądu. W tym czasie można było składać uwagi oraz wziąć udział w dyskusjach publicznych. Plan był wykładany trzykrotnie. Podczas tych trzech wyłożeń do publicznego wglądu, zostały rozpatrzone poszczególnymi zarządzeniami. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w przepisach o planowaniu przestrzennym oraz został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, zgodnie z wymogami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym, nie stwierdza się i nie ma żadnych przeszkód formalno – prawnych do podjęcia uchwały. Proszę Państwa o podjęcie przedmiotowej uchwały.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

- Głos zabrała Pani Halina Trawińska mieszkanka Niewodnicy Kościelnej, która powiedziała: „W związku z tym, że został opracowany takowy plan, chciałam Państwa poinformować, że ja wielokrotnie zgłaszałam się do Gminy, w związku z przedsięwzięciem jakie chciałam zorganizować, mianowicie chodzi o nowoczesne centrum seniora, w którym na terenie mojej działki, która ma ok 5 ha chciałabym zbudować takie centrum. Niestety wszystkie inne tereny zostały oddane deweloperom, a moja uwaga nie została podjęta do dyskusji. W związku z tym, mam pytanie do panów, do Pana architekta i do Pana Wójta. Czy Państwo myślicie tylko o deweloperce, czy myślicie o rozwoju naszych terenów? W związku z tym, że to centrum seniora byłoby połączone z przedszkolem, byłoby to bardzo intratne dla Gminy jak i dla nas wszystkich. Wielokrotnie próbowałam o tym rozmawiać, aczkolwiek nikt nie był zainteresowany. W tym całym planie, proszę mi powiedzieć, ile działek mieszkalnych jest przewidziane pod domy jednorodzinne? Czy ma Pan taką wiedzę?”

Pan architekt odpowiedział: „Jeżeli chodzi o powierzchnię planu, jest to plan o wielkości 134ha, z czego 16 ha zostało odlesionych i 27 ha pozostało w dotychczasowym władaniu. Jeżeli chodzi o pozostały teren, to są to tereny dróg, tereny przeznaczona nie tylko pod zabudowę rodzinną

ale także pod zielenią urządzoną. Chciałbym powiedzieć, że nie wiem o jakim deweloperze Pani mówi. Chciałbym, żeby Pani wskazała coś, to nie wiem, kto tutaj może nazywać się deweloperem?"

- Pani Trawińska zapytała: „Jest tyle terenów odlesionych, czy żeście nie wzięli pod uwagę, to że tam przyjdą młodzi ludzie, którzy będą mieli rodziny i dzieci.”

Pan Wójt odpowiedział: „Proszę zwrócić uwagę, że w znaczącej części Pani nieruchomości dopuszczone są do nieuciążliwych usług. To co Pani mówi, jedynie może uzasadnione, jakbyśmy mieli białe plamy w Niewodnicach. My w tej chwili w miarę porządkujemy teren. Jeżeli się Państwo przyjrzą szczegółowo podziałowi zaplanowanemu na tych działkach, nie znajdzie się terenu na cele, o których Pani mówi. Plan jednoznacznie zakazuje budowy jakichkolwiek budynków szeregowych i bliźniaków, natomiast część osób mając działki własne od lat, dzieli je na działki w granicach 1 tys. m², 1.5 tys. m² i w części zbywa. Część osób zakupiła działki, te podziały robi. Z reguły jest to zabudowa jednorodzinna.”

-Pani Halina Trawińska stwierdziła: „Mylimy pojęcia. Pan mówi o zabudowie wysokiej, czy szeregowej. Myśmy mówili o bungalow. Miało być typowo nowoczesne centrum seniora. Jest to zamieszkanie typowo holenderskie. Dyskutowałam z Panem i z panami wielokrotnie o moim projekcie. Owszem daliście mi Państwo kawałek, który adekwatnie nie pasuje do całej sytuacji, bo inwestycja jest zbyt droga, o czym mówiłam. Nie macie Państwo zainteresowania, żeby cokolwiek dobrego zrobić dla seniora i w ogóle dla tej miejscowości.”

- Pan Wójt zapytał Pana urbanistę: „Czy na gruncie, który Pani posiada i on jest w tym projekcie planu przekształcony, nie może Pani budować tego o czym rozmawialiśmy? Uważam, że może Pani to robić. Nie zabezpieczymy Pani gruntów poza Pani własnościami, angażując na konkretny cel w planie, bo to rodzi konsekwencje sąsiedzkie. Trzeba też przyznać, że Pani składała przed kilkoma laty do nas wnioski o warunki zabudowy na takie przedsięwzięcie i sprzeciw sąsiedzki był na tyle duży, że nie byliśmy w stanie wtedy wydać takiej decyzji o warunkach zabudowy. To też trzeba uwzględnić. Ja uważam, że pozwala w pełnym zakresie dla Pani na ten cel zagospodarować. Według mojej wiedzy, taka forma działalności jak Pani mówi i o której faktycznie rozmawialiśmy, jest dopuszczona. Może za mały teren, może za mały zakres. Z tym się mogę zgodzić, ale proszę nie mówić, że my deweloperom dajemy, bo nie dajemy. Gdybyśmy zaplanowali na tym obszarze zabudowę typowo deweloperską, rozumiem zarzut, ale celowo zabroniliśmy, bo jest taka presja.”

Pan architekt dodał: „W uzupełnieniu chcę dodać, że Pani składała wnioski w procedurze planu na zabudowę szeregową, na zabudowę do 15 m, a także też w uwadze w ostatnim wyłożeniu do publicznego wglądu, składała Pani uwagę o zniesienie zakazu zabudowy jednorodzinnej w formie bliźniaczej, w formie blokowej czy też szeregowej. (Wystąpieniu architekta towarzyszyła prezentacja multimedialna).”

- Pani Halina Trawińska, zwracając się do Pana Wójta, odparła: „Ja jestem przedsiębiorcą. Takie przedsięwzięcie musi być również ekonomiczne. Na tym terenie jest to za mało. Pan mówi o dodatkowej działce przechodzącej przez drogę, jak Pan uważa, że mój senior będzie latał przez drogę, którą będą jeździć w tą i z powrotem samochody? Ja uważam, że Gmina nie wzięła w obronę takiego przedsięwzięcia, jak to centrum seniora.”

- Pan Wójt odpowiedział: „Pani ma bardzo wąską działkę zbudowaną i 4-metrowy przejazd obok budynków, które są obok. Proszę zwrócić uwagę, tu już mieszkają ludzie. Część przeznaczona te działki na handel, część być może na własne potrzeby i opór społeczny jest droga Pani, bo możemy odszukać, ile wpłynęło wniosków sąsiadów, że przy takiej bliskości granicy wąskich działek, nie za bardzo chcą mieszkać przy takiej zabudowie. To są fakty, które do nas spłynęły, do urzędu, które też musimy uwzględnić. Stosownie do wielkości działki, może Pani taką działalność prowadzić, nie ma zakazu, natomiast my w planie nie wskazujemy, czy to ma być taka forma czy inna. Nieuciążliwe usługi. Uważam, że przy pewnym zakresie wielkości tego przedsięwzięcia, takie usługi może Pani robić i jeżeli będzie plan ustalony, daje też Pani prawo do tego, bo już w tej chwili, jeżeli sąsiedzi nie zgłosili uwag dotyczących nieuciążliwych usług, to w zasadzie Pani ma takie prawo, jeżeli plan zostanie uchwalony. Nie możemy robić też pewnych jednoznacznych wyjątków. Proszę to też zrozumieć.”

- Pani Halina Trawińska zauważyła: „Plan nie pozwala na zabudowę, bo jest za mały.”

Pan Wójt odpowiedział: „Nie moja wina, że Pani posiada taką nieruchomość. Nie sililiśmy się na to, żeby na sąsiednich działkach zapisać w planie budowę tego typu przedsięwzięcia, bo rodzi

się pytanie, kto będzie płacił odszkodowanie dla tych właścicieli, jeżeli im się zmniejszy wartość tych nieruchomości.. My możemy w planie określać dowolne przedsięwzięcia, na dowolnym terenie, nie pytając mieszkańców. Możemy to zrobić, tylko z pewnymi konsekwencjami. Pani ma określoną nieruchomość. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna).”

- Pani Halina Trawińska stwierdziła: „Przykro mi Panie Wójcie, że Pan myśli tak o rozwoju naszego terenu. Ja się z tym nie zgadzam i będę szukać dalej innych możliwości.”

Pan Wójt odpowiedział: „Ma Pani prawo się nie zgodzić, natomiast proszę mi nie zarzucać i tu proszę wskazać, że ja nie działam w kierunku zagospodarowania naszego terenu, bo to jest nieprawda.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Chciałabym przyznać, że pierwszy raz słyszę o tym temacie. Nigdy kwestia inwestycji o której tutaj usłyszeliśmy nie była ani na komisjach, ani na sesjach podejmowana nawet w formie jakichkolwiek informacji. Mam pytanie do Pani Haliny Trawińskiej, czy temat i ogólnie inicjatywa powstania takiego przedsięwzięcia powstała przed początkami realizacji planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu? Drugie pytanie zastanawiam się, gdyby np. wybudować tam dom jednorodzinny, gdzie sprowadziłaby się liczna rodzina, czy to też byłoby uciążliwe dla sąsiadów? Bo tak naprawdę, to nie rozumiem w czym wybudowanie domów dla seniorów miałyby stwarzać jakąkolwiek uciążliwość dla sąsiadów. To nie jest produkcja. Żadna działalność usługowa, która by powodowała to, że rzeczywiście następowałaby jakakolwiek kumulacja aktywności, ludzie szukają spokoju, ludzie szukają opieki i taka inwestycja przyniosłaby przede wszystkim dochód dla Gminy w postaci podatku od działalności gospodarczej.”

Pani Halina Tołwińska stwierdziła: „Sprawa tej budowy, zrobienia tego centrum jest już dyskutowana od wielu lat. Wielokrotnie wspominałam o tym. Jeżeli Pani jest zainteresowana, to chętnie wytłumaczę o co mi chodziło, dobrze.”

- Głos zabrał radny Sławomir Szajda, który zapytał: „Ponieważ ten las jest podzielony na działki trzy tysiące metrów. Rozumem, że Pani tutaj wspomniała o jakiś planach w stosunku do lasu, ewentualnie mogłaby pani przybliżyć, jakie powiedzmy tutaj chciała Pani podjąć działania?”

- Głos zabrała Radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie, koledzy radni, w dniu wczorajszym odbyły się posiedzenia komisji, w których uczestniczyliśmy. Temat, który dzisiaj przedstawia Pani Halina Trawińska, nie został nam naświetlony. Oczywiście mówiono nam o jakiś sprzeciwach co do tego planu, ale tak naprawdę nie jest to spora liczba mieszkańców, którzy się sprzeciwiają. W dniu wczorajszym komisje podjęły jednogłośnie uchwały przyjmujące ten plan. Ja w dniu dzisiejszym jestem trochę zdezorientowana. Uważam że temat na komisjach nie został dogłębnie przedstawiony. Nie mieliśmy 100% wiedzy na temat tego planu, na temat inwestycji, jakie chciała poczynić Pani na tych terenach. Tutaj zszokowała mnie informacja, że Pani stara się o to od kilku lat, że są w tej sprawie rozmowy z Wójtem. Niestety radni nie mają wiedzy na ten temat. Nie zostało im to przedstawione, że ktoś w jakikolwiek sposób chciałby wybudować taki kompleks służący seniorom na terenie naszej Gminy. Nie wiem tak naprawdę jak my mamy, po słowach Pani Haliny, odnieść się do tego planu. Czy nie powinniśmy po prostu dzisiaj zdjąć go z obrad, zastanowić się jeszcze raz. Podejść do tego w innym terminie.”

Pan Wójt odpowiedział: „To, że radni czegoś nie wiedzą, to oczywiście wina Wójta, że im tego nie powiedział. Codziennie spotykam się dziesiątkami osób z różnymi problemami. Jeżeli tutaj podejrzewam około 100 osób dotyczy ten plan i dzisiaj tych 100 osób nie ma, to znaczy że oni się na ten plan zgadzają. Jeden przypadek, rozumiem Panią, że Pani miała zamierzenia. Jeżeli chcemy w Niewodnicach budować osiedla szeregowych domków jednorodzinnych, bliźniaków, to to zrobimy. Ja szanuję Panią i rozmawiamy wiele, ale to jest takie drugie dno drodzy Państwo. Maksymalnie zmienić przeznaczenie działek. To nie jest tylko Pani staranie, wielu, wielu innych. Pani akurat pokusiła się, żeby to Wysokiej Radzie przedstawić. To jest drugie dno i jestem w stanie to wykazać. Ja bym prosił o wskaźnik, ja pokarzę zaraz, jakie były pierwotne możliwości, jakie były pierwotne wyłożenia. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna). Teraz rozmawiamy o tym, żeby do rzeki wyciąć las. Zapewniam Państwa, że pod takim planem ja się nie podpiszę. Zdecydowana większość mieszkańców Niewodnicy chce zachować taką zabudowę Niewodnicy. I tu o to chodzi. Pani wielokrotnie powtarza, że my w czymś przeszkadzamy. Pani działka jest wąska i daje możliwość tylko pobudowania domów jednorodzinnych albo szeregówek do samej niemal

rzeki. Pani może zbudować 20 domków już w tej chwili. Pozwala na to plan, dopuszcza. Półtora roku trwa procedura. Wszędzie publicznie ogłaszamy, wyłożenie, możliwość konsultacji. Gdzie byli radni, jak tacy troskliwi są dzisiaj? Proszę przeanalizować, jakie są zasady zmiany przeznaczenia gruntów leśnych, które są szczególnie chronione, na tereny rolne. I to jest grabież pięknych terenów naszej Gminy. My doceniając potrzeby mieszkańców, też inwestorów, uwzględniliśmy to w znaczącym zakresie i teraz będziemy odwlekać znowu miesiącami, a w międzyczasie może ktoś podpisze decyzję o przekształceniu i już będzie post factum. Ile można procedować? Wszystko było upublicznione. Wszystko wykazane. Wczoraj przedstawiliśmy. Ja nie jestem w stanie co kto kiedy zapyta, czy będzie miał wątpliwość. Proszę o to pytać. Proszę uwzględniać wszystkie strony.”

- Radny Tomasz Kamiński powiedział; „Ja chciałem zaznaczyć, że celem sporządzenia tego planu na terenie Niewodnicy, tak jak i poprzedniego planu, punktem zapalnym była tutaj wycinka drzew, lasów, gdzie mieszkańcy obu Niewodnic wnosili takie wnioski, że lasy są nagminnie wycinane. I te plany są po to robione i po to uzgadniane, żeby ochronić tereny jeszcze leśne, które pozostały. Tereny, które już zostały wycięte, tam gdzie działki zostały podzielone i powstały budynki, to niestety nie możemy przywrócić do stanu pierwotnego. Chciałbym zadać pytanie, ile wniosków, zastrzeżeń było co do tego planu? Ile wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, a ile wniosków zostało odrzuconych? I może tak pokrótce by Pan powiedział, bo tutaj zajmujemy się tym jednym przypadkiem. Myślę, że to są dobre decyzje, że tamten las trzeba chronić.”

- Głos zabrał Pan urbanista, który powiedział: „Jeżeli chodzi o składanie wniosków, to w terminie określonym, do projektu planu wpłynęło 29 wniosków. Rozpatrzono zarządzeniem wójta gminy Turośń Kościelna. Uwzględniono 13 wniosków, 15 wniosków nie uwzględniono i 1 uznano za bezprzedmiotowy. Jeżeli chodzi o uwagi, to wpłynęło 53 uwagi, z czego 12 uwag zostało uwzględnionych, 29 uwag nieuwzględnionych, a 12 uwag uznano za bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowe, gdyż nie dotyczyły zakresu wyłożenia. Były uwagi np. o zabudowanie tutaj domkami jednorodzinnymi tej części działki, aby umożliwić ewentualnie też zabudowę pod nr 11 tego fragmentu na niebiesko, aby umożliwić zagospodarowanie tej części lasu. Tu już mamy bardzo dużą szerokości, jeżeli chodzi o gabaryty działki. Tutaj wspomniana nieruchomość Pani Haliny Trawińskiej. Też były składane uwagi do planu. 12 - teren, który miałby być cały pod zabudowę jednorodzinną. To jest teren zieleni oznaczony jako symbol 51 na którym nie można budować budynków. To jest tutaj też teren, który był wcześniej lasem, został odlesiony, ale może stanowić przydomowy ogród. I były też wnioski składane, aby zabudowa także mogła się pojawić tutaj w tym nr 7. Były wnioski, aby móc umożliwić zabudowę wzdłuż rzeki Czaplinianki, nawet zbliżając się do 45m do koryta rzeki. Wiemy, że tutaj są gleby, które są cenne, takie jak torfowisko, czy też działki, które tutaj są zakreślone kolorem niebieskim. Też był wniosek, aby wszystko przeznaczyć pod zabudowę. Wniosek 26, 27, 28 dotyczył takiego kinu, który jakby dochodzi do rzeki Czaplinianki, aby móc tą całość zabudować, tak jak pokazuję wskazówką. Wiem, że kierownik Dobrzyński spotykał się z mieszkańcami oddzielnie, indywidualnie, także Pan Wójt. My przyjeżdżaliśmy na spotkania, kiedy było można i była taka chęć się spotkać z inwestorami. Aspekt społeczny był brany pod uwagę.”

Pan Przewodniczący poprosił o ustosunkowanie się do pytania Pana radnego Sławomira Szajdy, „czy ten podział działek leśnych na mniejsze miał jakiś cel konkretny?”

Pani Halina Trawińska odpowiedziała: „Kiedyś tak, ponieważ ja mam dwie córki i wnuki, więc kiedyś podzieliłam to ze względu na rodzinę, ale później wyszedł ten plan i Panie Wójcie, proszę mi nie zarzucać, że mówimy o piętrowych jakiś budynkach. Mówiliśmy o bungalow i proszę mi nie zarzucać, że coś chcę innego zrobić.”

Z uwagi na wyczerpanie tematu dyskusji, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących poszczególnych komisji o ustosunkowanie się do tematu dyskusji.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Na wczorajszym wspólnym posiedzeniu trzech komisji: Budżetowej, Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Oświaty i Kultury dyskutowaliśmy na temat przedłożonego planu. Tak jak tutaj koleżanka Jadwiga Drozdowska wskazała, że bez wiedzy na temat problemu, jaki wynikł na dzisiejszej sesji, tematu jaki został nam przedstawiony, to komisja bez tej wiedzy, zagłosowała jednogłośnie pozytywnie za przedłożonym projektem uchwały.”

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska, która poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Kościelna w rejonie ulic Dąbrowskiego, Trakt Napoleoński i Topole.

Głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl.

Uchwała Nr LVI/441/2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Zgodnie z ustawą Prawo Oświatowe, do końca m-ca października należy przedłożyć Wysokiej Radzie informację o stanie realizacji zadań oświatowych. Mamy trzy nasze jednostki samorządowe: w Turośni Kościelnej, Turośni Dolej i Tołczach. Ta część Białostocka, gdzie dużo młodych ludzi osiedla się, buduje domy i naturalną konsekwencją jest wzrost ilości dzieci, o tyle w tej części Gminy południowej ilość dzieci ubywa, albo jest na stałym poziomie.

W Tołczach jest proces zwiększania się ilości dzieci, bo teren Niewodnic jest objęty obwodem szkolnym Tołcz i jest tendencja zwiększania się z tamtego terenu ilości uczniów w naszej szkole. W Tołczach znacząco przybyło i w tej chwili można powiedzieć, że szkoła w Tołczach już jest wypełniona. I teraz trzeba podjąć działania w kierunku jej rozbudowy. Jeżeli chodzi o Turośń kościelną, to na stałym poziomie, z lekką tendencją wzrostową. Jest też taka niedobra tendencja, z racji na bliskiej odległości szkoły w Turośni Dolnej, że mimo obwodu szkoły w Turośni Dolnej, część uczni kieruje się do Turośni Kościelnej. Oczywiście my możemy egzekwować podział na obwody, ale jest to nieco trudne.

W zasadzie nie mamy ani prawa moralnego, ani formalnego zabronić przywożenia dzieci do innej szkoły i taki proces tu następuje. Jediną granicą jest, czy limit w danym oddziale nie będzie przekroczony, poprzez to, że Pani dyrektor wyrazi zgodę na uczestnictwo dzieci w danej szkole. Stąd wynikają życiowe problemy. Podstawowym jest to, o co walczyłem od 1996r., że nie ma jasnego podziału między subwencją oświatową, czyli obowiązkiem Państwa do utrzymania naszych szkół i obowiązkiem samorządu. Apeluję, żeby to na co my mamy wpływ, abyśmy dofinansowali, a to, gdzie decyzje zapadają centralnie, żeby finansowali ci, co te decyzje podejmują. I proszę zwrócić uwagę, pomimo wypełnienia naszych szkół w ilości dzieci, bo głównie subwencja oświatowa jest wyliczana na podstawie pewnego algorytmu i w pewnej części ten algorytm jest powiązany z ilością uczniów, to drodzy Państwo w zasadzie niecałe 70% kosztów pokrywa subwencja oświatowa i to jest stały wzrost, bo nowe obowiązki.

I obecnie słyszymy o potrzebnych nie wątpliwe podwyżkach dla nauczycieli, ale znowu jest obawa, że te decyzje pociągną konsekwencje finansowe i kto za to będzie płacił. Nie ma złudzeń, że przynajmniej w części na pewno do nas dotrą. To jest zdanie generalnie samorządów w całym kraju. Kwota dysproporcji między subwencją oświatową a tym, co koszty tworzy w naszej oświacie, jest z roku na rok coraz wyższa.”

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdań o stanie realizacji zadań oświatowych?

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Przewodniczący, po wczorajszej komisji, Panie dyrektorki nam bardzo dogłębnie przedstawiły sprawozdania z działalności poszczególnych szkół. Chciałabym im bardzo serdecznie podziękować za ich wkład, pracę, bo sprawozdania są naprawdę bardzo ciekawe. Zajęcia, jakie odbywają się w szkołach, są coraz bardziej kreatywne. Myślę, że dzieci, co widać nawet na portalach społecznościowych, są bardzo zadowolone. Oczywiście należą się również podziękowanie gronu pedagogicznemu z którym Państwo współpracujecie.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Ja chciałbym nakreślić taką sprawę, przypomnieć trochę historii. Pięć lat temu, jak zaczynała się obecna kadencja, wnioskowałem o to, żeby znaleźć się w Komisji Oświaty i Kultury. Pamiętam objazd po placówkach oświatowych po naszych szkołach, gdzie zgodnie stwierdziliśmy, że szkoła w Turośni Kościelnej, w Turośni Dolnej są faktycznie bardzo ładne. To jest wzór prowadzenia jednostek oświatowych. Jedyne zażalenia wtedy mieliśmy do szkoły w Tołczach, gdzie liczba uczniów rok rocznie była ta sama. Szkoła wymagała dużych nakładów remontowych. Nic tam za bardzo się nie działo i coś pękło po pierwszych rozmowach, po dobrej współpracy z Panem Wójtem, z obecną Panią Dyrektorką, gdzie widzimy, że teraz szkoła się rozwija i teraz już nie mówimy o tym, że szkoła w Tołczach odbiega od innych szkół. Myślę, że wszystkie szkoły są na równi. Widać to nawet po rankingu egzaminów ósmoklasisty, gdzie szkoła w Tołczach reprezentuje bardzo wysoki poziom. Chciałbym tu zaznaczyć, że brakuje tam sal lekcyjnych, że jest już przygotowany pomysł, rozwiązanie nadbudowy istniejącej sali gimnastycznej, kolejnych sal lekcyjnych.

Panie Wójcie, ale pójdźmy o krok dalej. Tam nie tylko sal lekcyjnych brakuje. Tam brakuje także sali gimnastycznej, którą też trzeba byłoby w tym projekcie ująć. W całej Gminie Turośń Kościelna mamy tylko jedną dużą salę gimnastyczną w szkole w Turośni Kościelnej, która jest mocno oblegana przez Klub Turośnianka. Sam Klub Turośnianka chętnie by na terenie naszej Gminy także korzystał z innej takiej sali. Myślę, że wybudowanie takiej dużej sali gimnastycznej w Tołczach, gdzie miejsce by się znalazło, wykorzystując jedno boisko, może jakieś zewnętrzne środki finansowe, bo wiadomo, że z zasobów Gminy byłoby nam ciężko taką inwestycję zrealizować, ale trzeba się nad tym pochylić, bo już teraz mamy więcej dzieci, a za chwilę będzie tak, że dzieci na tej małej sali gimnastycznej tam się nie pomieszczą. Próbowaliśmy szkołę rozbudować i to już trzeba zacząć o tym myśleć, bo dzieci przybywa rok rocznie. W tym roku ponad 50 dzieci przybyło, w jednym roku do szkoły.”

Pan Wójt odpowiedział: „Cieszy mnie jedno, że szkoła w Tołczach zrównała się z pozostałymi dwoma, a nie odwrotnie, natomiast jeżeli chodzi o inicjatywę Pana radnego, to jak najbardziej potwierdzam. Drodzy Państwo, to jest taki wybór pomiędzy potrzebami. W inwestycjach strategicznych, jeżeli one będą utrzymane, jest tam pozycja budowa obiektów oświatowych. Budujemy kanalizację sanitarną, której nie mamy lub szkołę. I uważałem, że na ten moment ta sieć kanalizacyjna jest z różnych względów jeszcze bardziej potrzebniejsza, natomiast sytuacja z ostatniego roku i zapewniam, że już w takie analizy wchodzimy, jak rozbudować tę szkołę. Jakie to byłyby z tego tytułu obciążenia finansowe. Należy wykonać kompleksowy remont dachu, żeby zachować strukturę szkoły i ta elewacja. Chcielibyśmy to zrobić w ramach rozbudowy i połączenia całego kompleksu.”

- Radna Beata Dryl stwierdziła: „Z przedstawionej nam informacji wynika, że nasze dzieci są w dobrych rękach i są dobrze chowane. Także są naszą przyszłością. Co prawda, stanowi to znaczny koszt dla naszej Gminy, ale jest on niewspółmierny do efektu. Smuci fakt, że coraz więcej dzieci mamy z orzeczeniami, coraz więcej trzeba pochylić się nad każdym trudnym przypadkiem. I tutaj naprawdę chylę czoła przed Panią, że realizujecie to w sposób bardzo efektywny, tym bardziej że, z tego co wiem, wielu nauczycieli dokształca się w różnych dziedzinach, które wynikają z aktualnych potrzeb. Rozwój naszej kadry pedagogicznej idzie w dobrym kierunku.

- Radny Jerzy Bączek powiedział: „Chciałbym podziękować Pani Dyrektorkę i wszystkim nauczycielom za rozwój naszych placówek, szczególne podziękowania dla Pani Dyrektorki szkoły podstawowej w Tołczach, bo kiedy Pani objęła urząd dyrektora szkoły widać, widzę poprawę wizerunku tego placu szkolnego i widzę te dzieci, których przybywa u nas w szkole. W związku z

powyższym, bo tu kolega radny Tomasz Kamiński wyszedł z taką propozycją, żeby rozbudować tą szkołę i ja też będę wspierał całymimi siłami, żeby tą szkołę rozbudować, ale jest niezbędną salą gimnastyczną, dla tych dzieci, bo widzę że o każdej porze roku dzieciaki korzystają z tego boiska asfaltowego. Panie Wójcie, w związku z powyższym, że na pewno jeszcze będzie przybywać dzieci w Tolczach, rozbudowa tej szkoły i wzięcie pod uwagę sali gimnastycznej z prawdziwego zdarzenia.”

- Radny Sławomir Szajda zauważył: „Przychylam się do tych pozytywnych słów odnośnie funkcjonowania oświaty w Gminie. Natomiast po rozwoju, budowania poszczególnych budynków, naturalnie infrastruktury, miałbym prośbę również, żeby Pan Wójt, żeby Gmina, radni nie zapomnieli o Niewodnicach, które również mają duże potrzeby związane z infrastrukturą, jeżeli chodzi o szkoły, przedszkole, żłobek. Zresztą te rozmowy są również z Panem Wójtem prowadzone. Mam nadzieję, że przyniosą oczekiwany efekt. Dziękuję.”

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska poszczególne komisje.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. informacji
Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Informacja została jednogłośnie przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Czech ogłosił 30 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie, Pan Przewodniczący poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 5

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż „zgodnie z ustawami o podatkach i opłatach lokalnych, jak również ustawą o samorządzie gminnym, Rada Gminy powinna uchwalić stawki podatków, które będą obowiązywały na terenie Gminy Turośń Kościelna w 2024r. w poszczególnych pozycjach tj. w podatku od nieruchomości, w podatku rolnym, w podatku leśnym i w podatku od środków transportowych. W stosownym czasie, w materiałach przedstawiłem Wysokiej Radzie propozycję po analizie zmian stawek. Co roku Minister Finansów określa stawki maksymalne. Ten wzrost między stawkami Ministra Finansów z roku obecnie funkcjonującego i do roku 2024, jest wzrost 15%. W pierwszej wersji zaoponowałem Wysokiej Radzie wzrost stawek o 12%.

Po analizie społecznej i sprawdzeniu, proponuję w zmianie dzisiejszej wzrost stawki podatku od nieruchomości o 5% w stosunku od stawek z roku obecnego.

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrał radny Jarosław Bartnowski, który powiedział: „ Chciałbym się dowiedzieć Panie Wójtce, jaka jest różnica między wzrostem 15%, a 5%. Ile budżet Gminy na tym naszym głosowaniu może stracić, nie wpłynie?”

Pan Wójt odpowiedział: „ Jest to kwota, oczywiście jest podana w tej chwili szacowana, ale 1.069 tys. zł. Wynika z dotychczasowych wpływów podatkowych”

- Radny Marek Paczkowski powiedział: „ Panie Wójtce prosiłbym, jeżeli my posiadamy takie dane, o wskaźniki z sąsiednich gmin do porównania. Czy można w tej chwili. Pozycja szczególnie od nieruchomości budynki mieszkalne i działalność gospodarcza.”

Pan Wójt powiedział: „W budynkach mieszkalnych maksymalna stawka Ministra Finansów to jest 1,15zł. Zaproponowana przeze mnie 0,80zł. W gminie Suraz jest to 1,02zł., gminie Juchnowiec 0,76zł., gminie Dobrzyniewo 0,84zł., Poświętnem 1,15zł., Wyszkach 1,15zł., Choroszczy 0,75zł. Kształtujemy się w dolnej fazie średnich z naszych sąsiednich gmin. Prowadzenie działalności gospodarczej w budynkach.

Wysokość stawek według Ministra Finansów na 2024r. jest 33,10zł. Zaproponowana przeze mnie 23,29zł. W gminie Suraz jest to 29,73zł., gminie Juchnowiec – 22,80zł., gminie Dobrzyniewo – 23,65zł., w Poświętnem – 33,10zł., Wyszkach – 33,10zł., Choroszczy – 26,45zł.”

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek: „Panie Wójtce, wielki ukłon do Pana, bo wczoraj była tak burzliwa dyskusja. Wynik tej naszej dyskusji na wspólnych posiedzeniach komisji, bo debatowaliśmy nad różnymi procentami. Pan przedstawił 12%, później 10%, my głosowaliśmy nad 6% podwyżką. Tutaj Pan przedstawił 5%, to wielki ukłon w kierunku Pana.”

(Pan Wójt przyjął podziękowania.)

- Radni: Beata Dryl, Jadwiga Drozdowska oraz Marek Kondzior przyłączyli się do tych podziękowań.

Pan Wójt odpowiedział: „ Drodzy Państwo, zawsze apeluję i proponuję kompromis. To są też konsekwencje dla mieszkańców. Pomniejszamy wpływy ponad 1 mln. zł i to też trzeba wziąć pod uwagę drodzy Państwo, że rok nie będzie łatwy. Dziękuję.”

Pan Przewodniczący zauważył, że stanowiska poszczególnych komisji dotyczyły innych stawek podatku od nieruchomości.

- Pani Przewodnicząca Beata Dryl stwierdziła „Jak Pan Przewodniczący słusznie zauważył, nasze głosowania nijak się mają do obecnego stanu faktycznego, więc myślę że przedstawianie stanowisk w zupełnie innych stawkach, zupełni innych realiach, w tej chwili nie ma racji bytu. Uważam za niezasadne.”

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna a 2024r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Jarosław Czech, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda. Wojciech Bogdanowicz, Jadwiga Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LVI/442/2023 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2024r. mówiąc, iż „ analogicznie, w ubiegłym roku, wysokość stawek według GUS-u była to kwota 74,05zł. za q żyta. Wysoka Rada uchwaliła na obecny rok 68,73zł. Obecnie propozycja moja jest w

wysokości 72,17zł, jeżeli chodzi o 1q żyta w przeliczeniu na 2,5q na 1 hektar. Jest to kwota 185,08zł za 1 ha.

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Pan Wójt nadmienił: „Jeżeli byłoby zainteresowanie stawkami w innych gminach, to takimi danymi też dysponujemy.

- Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Elżbieta Sasinowska, która powiedziała: „Może Pan podać wskaźniki procentowe tej autopoprawki, ponieważ w pierwotnym założeniu mamy 12% wzrostu względem roku poprzedniego, czyli tutaj w pierwotnym projekcie jest 76,98zł., tutaj jest 72,17zł. Jak to procentowo wygląda?

Pan Wójt odpowiedział: „Też 5%. Przypomnę, że wzrost 1 q żyta podany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego jest o 21% z 2023r. do 2024r. Więc w tym przypadku wskaźnik jest dużo wyższy.

- Radny Sławomir Kowalewicz poprosił o przedstawienie stawek sąsiednich gmin.

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Dla przypomnienia propozycja nasza jest 72,17zł z 1q. W gminie Suraz jest to 71zł., gminie Juchnowiec – 55zł., gminie Dobrzyniewo – 89,63zł., w Poświętnem – 77 zł., Wyszkach – 89,63zł., Choroszczu – 89,63zł.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna a 2024r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Jarosław Czech, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda, Wojciech Bogdanowicz, Jadwiga Drozdowska, Beata Dryl,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LVI/443/2023 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze Gminy Turośń Kościelna na 2024r. mówiąc, iż „dla pełnego obrazu sytuacji wysokość podana w Komunikacie przez Prezesa GUS równowartości 1 m³ drewna na 2023r. była to kwota 323,18zł. Wysoka Rada uchwaliła na 2023r. równowartość 237,31zł. Obecna propozycja jest w kwocie 249,18zł, o 5% w stosunku do stawek z ubiegłego roku. Wzrost ministerialny jest niecałe 2%, ponieważ skala tego podatku jest zupełnie minimalna i tutaj skutek jest żaden, ale żeby zachować pewną prawidłowość matematyczną, taką stawkę proponuję. Też dysponuję stawkami sąsiednich gmin. W gminie Suraz jest to 327,43zł., gminie Juchnowiec – 312,43zł., gminie Dobrzyniewo – 327,43zł., Poświętnem – 327,43 zł., podobnie w Wyszkach i Choroszczu.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „W związku z tym, iż na wczorajszym posiedzeniu komisji była przedstawiona stawka wzrostu podatku o leśnego o 1,32% i za taką stawką Komisja Budżetowa opowiedziała się w ten sposób, że 4 osoby były za, 1 osoba się wstrzymała. Przychyliliśmy się do propozycji Pana Wójta. Dzisiaj to jest zupełnie inna stawka”.

Pan Wójt powiedział: „Ja dzisiaj, w ramach autopoprawki odpowiedzialnie przedstawiłem Państwu stawkę, która jest najniższa w okolicy. Dziś formalnie przedstawiłem propozycję. Proszę procedować. Zapewniam Państwa, że od maksymalnej stawki w stosunku do tej mojej zaproponowanej w przeciągu całego roku, ubytek jest w granicach około 4 tys. zł.”

- Głos zabrał Radny Jerzy Bączek, który powiedział: „Wczoraj zostały nam przedstawione pewne stawki. Debatowaliśmy nad tymi stawkami w komisjach. Przedstawił nam Pan wczoraj 12%. To na przyszłość, jeżeli Pan będzie przedstawiał na komisjach, to może najpierw zasięgnijmy opinii w

innych gminach i wtedy dla naszej radny, radnym przedstawić takie opinie, jakie wynikają w innych gminach.”

- Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „W dniu wczorajszym zaproponowana nam została podwyżka podatku leśnego o 1,32%. Ja chciałabym przedstawić, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie przyjęła zaproponowaną stawkę w tabelce, którą otrzymaliśmy i w dniu dzisiejszym tak naprawdę opinia Komisji nie została wzięta pod uwagę, którą my wydaliśmy na temat stawki 1,32%.”

Pan Wójt odpowiedział: „Pytanie, czy Komisja Oświaty i Kultury ma w swoich kompetencjach ustalanie stawki? Myślę, że nie. W trakcie sesji mogą padać różne propozycje. Nie mówię tu o stawkach, ale generalnie, bo jest sytuacja dynamiczna i Wysoka Rada ostatecznie podejmuje uchwały na podstawie zebranych materiałów i swoich decyzji. Na komisjach była dyskusja, nie kwestionuję, były stanowiska komisji. Nikt tego nie kwestionuje. Dziś rozmawiamy o sytuacji i przed chwilą głosowaliście Państwo z pełną świadomością za takimi stawkami, za pomniejszeniem dochodów w wysokości ponad miliona złotych. Jeżeli Państwo uważają, że to jest tak istotna sprawa, Państwa decyzja. Natomiast jest propozycja, jest materiał i proszę jakby proporcje zachować. Oczywiście nikt tu nie ogranicza dyskusji i różnych propozycji, ale zachęcam, żeby podjąć jakieś stanowisko czy takie, czy inne.”

- Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że stanowisko Komisji przedstawia się następująco: 4 osoby były za przedstawionym projektem uchwały, 1 osoba się wstrzymała.

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska odnośnie stawki podatku leśnego.

- Głos zabrał Pan Jerzy Baczek, który poinformował, iż „jednogłośnie wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej opowiedzieli się za stawką 1.32%.”

Pan Wójt stwierdził: „Można w przerwie zrobić posiedzenie Komisji. Nic nie stoi na przeszkodzie i ustosunkować się do nowej okoliczności. W Państwa rękach teraz jest, czy ta propozycja moja będzie przyjęta, czy nie będzie przyjęta i nic tu nie ujmuję komisjom. Dziś okoliczności się zmieniły, więc Państwa decyzja, jak to dokończyć procedowanie”.

- Radny Marek Paczkowski zapytał „o skutki nieuchwalenia projektu uchwały przy tych podatkach. To znaczy, że zostaniemy na poziomie 324zł z ubiegłego roku?”

Pan Wójt zwrócił się z zapytaniem do Pani Mecenas, mówiąc: „Hipotetyczne założenie, jeżeli nie będzie ustalona stawka podatkowa przez Radę, jaka stawka obowiązuje dla mieszkańców?” (Przewodniczący doprecyzował: „Chodzi o podatek leśny?”)

Pani Mecenas Anna Nazarewicz wyjaśniła: „Jeżeli nie zostanie ustalona nowa stawka podatku, my mamy ustaloną stawkę podatku, tylko że na niższym poziomie na rok obecny.”

- Pan Wójt dodał: „Rok się kończy. Jest zmiana stawek maksymalnych. I było pytania, założenie hipotetyczne, że Rada Gminy nie uchwała stawki na ten rok. Co się wtedy dzieje? Bardzo bym prosił o odpowiedź”.

Pani Mecenas odpowiedziała: „W takim przypadku Wysoka Rado, Szanowni Państwo będzie maksymalna stawka GUS, w wysokości jest 327,43zł.”

Wiceprzewodniczący Marek Kondzior złożył wniosek formalny o podwyżkę podatku o 1,32zł. Tak jak było wczoraj było ustalone. Procentowo od tego, co było w tamtym roku.

- Głos zabrał radny Jarosław Bartnowski, który powiedział: „Speramy się o podatek, który jest minimalny, a debatujemy to, zabieramy czas kilkadziesiąt minut. I teraz znowu składamy wnioski. Wójt przedstawił taki podatek. Jest autopoprawka, tu się zmienia. Można mieć inne zdanie. Naszym zadaniem jest tutaj, żeby to przegłosować. Bądźmy trochę rozsądni. Przestańmy się nad tym podatkiem leśnym całkowicie skupiać. Będziemy znowu teraz głosowali nad jednym wnioskiem. Potem może być drugi wniosek.”

- Pani Wiceprzewodnicząca Elżbieta Sasinowska stwierdziła: „Ja proponuję zakończyć tą dyskusję i apeluję o głos rozsądku od wszystkich. Pani Marku, ja przepraszam, ale za tym wnioskiem nie będę, bo jakby bez przesady. Tutaj widzę na starych dokumentach wzrost o 2.800zł. Pan Wójt proponuje o 4.000zł. To jest tak znikomy podatek, bo naprawdę nie marnujemy czasu. Przejdźmy do głosowania nad tą autopoprawką. Mamy i tak mniejsze wpływy już z podatków pozostałych.”

- Pan Przewodniczący zapytał, czy Pan Wiceprzewodniczący podtrzymuje swój wniosek, czy jednak zrezygnuje.

Pan Wiceprzewodniczący wycofał wniosek.

Wobec powyższego, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze Gminy Turośń Kościelna na 2024r.

Głosowało 15 radnych (za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 3).

Wyniki imienne:

Za (12)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (3)

Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior.

Uchwała Nr LVI/444/2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna mówiąc, iż „jest to kolejny element kształtowania należności podatkowych. Rok rocznie Minister ustala maksymalne stawki w poszczególnych pozycjach. My je uwzględniamy. Podobny wzrost jest jak w innych przypadkach podatków, o 15% maksymalne stawki z ubiegłego roku i stawki na rok obecny, czyli na przyszły obowiązujący, określane przez Ministra Finansów. Po analizie, analogicznie proponuję wzrost nie o 15%, a o 5% poszczególnych stawek w stosunku do wcześniej zaproponowanych 12% i skutek finansowy w tym zakresie, to będzie około 300 tys. zł. Jest to branża, która wymaga największego wsparcia. Dla Państwa wiedzy trzeba też wiedzieć, że rolnicy są zwolnienie z tego podatku. Dotyczy to firm transportowych, ale w obecnej sytuacji krajowej i granicznych spraw, jest to w tej chwili bardzo zagrożona wina, więc myślę, że ten niewielki wzrost też przynajmniej w jakimś zakresie ulży tej sytuacji i pomniejszy, natomiast trzeba Państwu wiedzieć, że w uzasadnionych przypadkach udzielamy też ulg lub zwolnień z zaległości podatkowych. To dotyczy też poprzednich, jak i obecnych procedowanych podatków, jeżeli chodzi o sytuację indywidualną.”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LVI/445/2023 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres przekraczający rok budżetowy mówiąc, iż „umowy podpisywane z PGE, z racji zasad, są podpisywane na okres 1,5 roku. Umowa wykracza poza rok budżetowy. Jest

konieczność akceptacji Rady. Sprawa dotyczy umowy na przyłącze energetyczne do budowanej oczyszczalni w Bojarach.”

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Uchwała Nr LVI/446/2023 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „System zagospodarowania odpadów komunalnych stałych jest realizowany od 2013r., czyli 10 lat. Generalna zasada jest taka, że system powinien się zbilansować, czyli koszty obsługi tego systemu mają być pokryte z wpłat od mieszkańców. I jeżeli są lata, że jest niedobór, to przechodzi ten niedobór na rok przyszły i w przyszłych latach powinien być zrefundowany.

W obecnym roku, z naszej analizy wynika, że po przeanalizowaniu, mimo że jest znaczący spadek ilości odpadów, ponad 100 ton i zwiększenia deklaracji płatników, niestety stawka nie pokryje tych kosztów. I pojawi się na koniec roku potrzeba zrefundowania z naszych dochodów własnych tej dysproporcji w granicach 170tys. zł. Żeby to zrobić, trzeba podjąć tą zaproponowaną uchwałę, bo w końcu roku trzeba taką kwotę będzie z naszych dochodów przekazać na rzecz systemu odpadowego. Analizując też w ubiegłym roku, była nadpłata około 4 tys. zł. i ona przeszła na ten rok. Pomniejszyła ten deficyt. W tym roku przypomnę że płaciliśmy z naszych środków kwotę 420 tys. zł. żeby ten bilans wyrównać.

W tym roku znacząco przybyło płatników z uwagi na dodatek węglowy, który spowodował, że niektórzy uczciwie musieli się odkryć i znacząco przybyła ilość osób i wpływy, ale mimo to stawka nie pokrywa tego w pełni, stąd jest konieczne, bo trzeba płacić fakturę.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Radna Beata Dryl zapytała: „Panie Wójcie, system opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z roku na rok się bilansuje i nadwyżka, bądź też deficyt sumuje się. To skoro dwa lata temu mieliśmy deficyt 400 tys. zł., który Gmina pokryła, w ubiegłym roku mieliśmy 40 tys. zł., czyli ta nadwyżka, to nie 40 tys. za rok, a 440 tys. zł.?”

Pan Wójt odpowiedział: „Odwrotnie. Deficyt plus nadwyżka, to jest cały czas deficyt, tylko pomniejszony o 40 tys. zł. 420 tys. zł., który zapłaciliśmy dwa lata wstecz. W ubiegłym roku było plus 40 tys. zł. Nadwyżka przeszła na ten rok i pomniejszyła deficyt z tego roku, bo żeby nie było oszczędności w ubiegłym roku, to w tym roku nie byłoby około 170 tys. zł., tylko około 210 tys. zł. Dlatego potrzebna jest taka uchwała, bo na koniec roku mamy obowiązek opłacić dla wykonawcy usługi.”

- Radna Beata Dryl stwierdziła: „Ja nie kwestionuję samej części uchwały. Tak tylko zapytałam na temat ewentualnych kosztów zbilansowania się samego roku bez remanentów, czyli ubiegłego roku i tego co przechodzi na następny rok. Chodzi mi tylko i wyłącznie o ten rok.”

Pan Wójt odpowiedział: „Dlatego tłumacząc, rok rocznie Państwo ustalają stawkę i rok rocznie przeprowadzamy w ostatnim trudnym okresie roczne postępowania przetargowe na wyłonienie wykonawcy i określenie wartości za tonę, bo tak ustawodawca w tej chwili nas do tego zmusza, żeby rozliczać się za tonę. Wykonawca podaje wartość za tonę, zbieramy ileś tych ton, zbieramy od mieszkańców należności plus procent nieściągalny i trzeba płacić za te tony fakturę. Taki jest bilans. W tym roku jest sytuacja i przedstawiam Państwu na przełomie kilku lat, jakie są tendencje.”

(Radna Beata Dryl poprosiła o przesłanie jej informacji na temat gospodarki odpadami, z uwzględnieniem liczby, jak to się kształtuje w tym roku. Jakie były założenia wpływów do budżetu z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i jak się kształtowały wpłaty mieszkańców i koszty związane z funkcjonowaniem tego referatu.

Pan Wójt dopytał: „Koszty związane z funkcjonowaniem Referatu. Poproszę sprecyzować”.

Radna doprecyzowała: „Wynagrodzenia pracowników, faktury, jakie są płacone z tego referatu za ważenie odpadów.”

- Radny Jerzy Bączek powiedział: „Panie Wójcie, Pan wspomniał, że zakładacie że do końca roku trzeba będzie dopłacić 174tys. zł. Na pewno jakieś wpływy do budżetu akurat z tych za wywozy nieczystości, na pewno do końca roku wpłyną. Także tu nie ma co myśleć, że 174 tys. zł. będziemy musieli dołożyć. Jeżeli w tamtym roku zaoszczędziliśmy 40 tys. zł. a w tym roku będziemy musieli dołożyć, bo 40 tys. zł. z tamtego roku, a już 174tys. zł w tym roku, to jest w granicach 210tys. zł. To nie są żarty. Także ja uważam, że w taki sposób proszę przedstawić, że być może jeszcze będą wpłaty spływały do budżetu gminy z tego tytułu, i nie będzie takiej kwoty 174 tys. zł.”

Pan Wójt odpowiedział: „Nie można mówić tylko o wpływach, tylko też fakturach. Na cały rok mamy założenia dotyczące ilości odpadów. W tym roku sukcesywnie spada ich ilość. Wartość za tonę mnożona przez ilość ton. Są dwie strony w rachunkowości. Płatność, wpływy i w przeciągu 11 miesięcy mamy analizy, jak się kształtowały ilości odpadów? Wiemy, jaka na ten rok jest stawka za tonę i zakładamy, czy to będzie 172 czy 160, to się określi, jak już będzie fakt tej faktury i ilości ton. Za grudzień my jej nie mamy oczywiście, ale ona spłynie w ostatniej chwili, dlatego podejmujemy uchwałę i zapewniam Państwa, że ona będzie w tej wysokości, jaka będzie z tego rachunku wynikała, czyli kwoty ja w tej chwili nie powiem. Szacujemy, z miesiąca na miesiąc mówimy, jakie są wpłaty i jakie są ilości odpadów. Z szacunku nam wyszło, że tyle zabraknie i życzę sobie, żeby ten szacunek pomylił się w dół, a nie w górę.”

- Radny Jarosław Bartnowski: „Rozumem tak, że ilość odpadów w ciągu roku spada, ale mimo wszystko musimy. To takie myślenie życzeniowe jest, że to się zrównoważy. Na pewno się nie zrównoważy. My musimy jakby z własnego budżetu zapłacić te na dzień dzisiejszy szacunkowo 170 tys. zł. Ja tak rozumem, tak.”

Pan Wójt potwierdził.

- Radny Jarosław Bartnowski powiedział: „Czy ja rozumem, że te stawki za odpady jakbyśmy się w czasie przenieśli, powinny być wyższe, żeby to się zrównoważyło? Przy wyższych stawkach to nie byłoby tego deficytu?”

Pan Wójt zauważył: „Z tego roku to tak wynika. My propozycje stawek nie bierzemy z powietrza, tylko z analizy, szczególnie lat poprzednich i rozstrzygnięć przetargowych.”

- Radny Jarosław Bartnowski powiedział: „Nie wiem, czy ja dobrze przypominam sobie, bo dyskutowaliśmy sobie dosyć tutaj burzliwie na temat stawek śmieciowych, rok temu. Spieraliśmy się. To Państwo proponowaliście takie niższe z takim przekonaniem, że to się zrównoważy. Po roku jakby okazuje się, że trochę się pomyliliśmy.”

Pan Przewodniczący powiedział: „Ja tylko chciałem dodać, że oczywiście to prosta ekonomia. Jakbyśmy ustalili stawki w tamtym roku 100zł od osoby, to mielibyśmy dużo oszczędności w systemie, ale takie są prawa ekonomii.”

Pan Wójt odpowiedział: „Przychylam się do wniosku, żeby nie wracać daleko do historii, natomiast to jest właśnie takie nasze doświadczenie, jeżeli zbyt nisko ustawimy stawki, to też mieszkańcy płacą drodzy Państwo, bo jeżeli z naszych dochodów, z naszych podatków, no to po prostu też płacą mieszkańcy, tylko troszeczkę w innej formie, więc starajmy się przynajmniej zawsze tak racjonalnie to ustalać, żeby bliżej zera być, czy w jedną czy w drugą, natomiast duża dysproporcja, rok rocznie tu dyskusja była, my na podstawie analizy, Państwa wiadomo jest tendencja, że lepiej nie obciążać mieszkańców, ale finał jest taki, że jeżeli jest ta dysproporcja spora.

Wyciągamy wnioski z dotychczasowych wad i myślę, że przyszły rok o tyle się jeszcze optymistycznie kształtuje, że wzrost cen w sumie jest niezbyt duży i może zbliżymy się przy dobrej organizacji w sensie sprawdzania, kontroli i innych rzeczy, że po prostu uda nam się zbliżyć do zera.”

- Radny Jerzy Bączek powiedział: „Ja w dwóch sprawach. Mamy zaległości w kwocie 170 tys. zł., wczoraj po pytaniu do Pani skarbnik nam przedstawiła. Proszę państwa, mówię to też, żebyście widzieli, są na terenie naszej Gminy mieszkańcy, którzy nie pacą w ogóle za zabieranie nieczystości. Druga rzecz, w tamtym roku, kolega Bartnowski wspomniał, była propozycja 38zł od osoby, to na pewno mielibyśmy nadwyżkę, ale zostaliśmy przy 26zł. i przy tych 26zł., 40 tys. zł. nam zostało z ubiegłego roku. Także nie można mówić, że zaniżyliśmy ta stawkę. Na koniec roku, będziemy wiedzieć na następnym roku, ile musieliśmy dopłacić ewentualnie za brak wpływów do tego roku.”

Pan Wójt odpowiedział: „Panie radny, nie można wybiórczo roku do tego, tylko brać, bo to trzeba szerszy obraz – 400 tys. zł. za rok. O 40 słyszę głośno wszędzie, bo to zasługa, bo dobrze ustaliliśmy stawki. Proszę brać pod uwagę szerszy zakres. Kwota którą radny tu wspomniał zaległości, nie jest z tego roku. I nie można jej porównywać do deficytu z tego roku i kwot. To jest suma kwot z wszystkich lat. I faktycznie są osoby, które nie płacą, a my znowu mamy narzucony obowiązek odbierania odpadów, pomimo tego, że ktoś nie płaci. Oczywiście wysyłamy do komornika, są wszędzie postępowania wszczęte. Ponosimy koszty, ponaglenia, upomnienia i inne rzeczy. To jest suma kwot wszystkich zaległości.”

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska poszczególnych komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LVI/447/2023 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Końcówka roku to jest zawsze naturalna potrzeba tzw. czyszczenia budżetu, co czyni też budżet Państwa poprzez Wojewodę i my w dalszej konsekwencji. Tych zmian jest całe mnóstwo, ale są to zmiany typowo techniczne. Przewidziana też jest autopoprawka, bo faktycznie każdego dnia przychodzą nowe informacje z instytucji zewnętrznych o korektach w dochodach i wydatkach.”

- Pani Skarbnik powiedziała: “Wczoraj omawialiśmy skrupulatnie całe zmiany związane z projektem uchwały oraz autopoprawką. Może ja dzisiaj przedstawię Państwu szczegółowo autopoprawkę. Jeżeli będą pytania do projektu uchwały. Uchwała była przekazana Państwu siedem dni przed posiedzeniem rady, a więc jeżeli będą pytania do tego projektu uchwały, to ja odpowiem. A teraz przedstawię autopoprawkę.

Są to przede wszystkim zmiany dotyczące dotacji zadań zleconych, zadań bieżących, zadań własnych związanych ze środkami zewnętrznymi, z pismami od Wojewody Podlaskiego, od Ministra Finansów. Po stronie dochodów, zgodnie z autopoprawką,

- w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo; rozdz. 01095 dokonuje się zwiększenia planu dochodów o kwotę 3.982 zł, dotacji celowej na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami na 2023 r., na podstawie pisma FB.11.3111.727.2023.KG i wniosku Gminy, przeznaczają się na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu.

- w dziale 758 - Różne rozliczenia;

(-) rozdz. 75801; dokonuje się zwiększenia planu dochodów budżetowych w wysokości 57.404zł, zgodnie z pismem Ministra Finansów Nr ST3.4751.2.18.2023 środki z rezerwy oświatowej ogólnej przyznane Gminie Turośń Kościelna w roku 2023;

(-) rozdz. 75802; dokonuje się zwiększenia planu dochodów budżetowych w wysokości 189.650 zł, zgodnie z pismem Ministra Finansów Nr ST3.4751.1.15.2023 środki przyznane Gminie Turośń Kościelna ze środków rezerwy subwencji ogólnej.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna;

(-) rozdz. 85213; zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 2.195 zł z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.11.3111.810.2023.AW zabezpieczając środki na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej;

(-) rozdz. 85214; zmniejsza się plan dochodów budżetowych o kwotę 35.000 zł, z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.11.3111.813.2023.AW na wypłatę zasiłków okresowych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r.;

(-) rozdz. 85216; zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 17.137 zł z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB. II. 3111.811.2023.AW zabezpieczając środki na wypłatę zasiłków stałych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej;

(-) rozdz. 85219; zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 23.636 zł z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.11.3111.832.2023 .A W zabezpieczając środki na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej zg. z art. 17 ust. 1 pkt 18 oraz 17 ust. 1a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Następnie Pani Skarbnik zaproponowała zmiany w budżecie Gminy po stronie wydatkowej.

- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo; rozdz. 01095; dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 3.982 zł, dotacji celowej na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami na 2023 r. na podstawie pisma FB.II.3111.727.2023.KG wniosku gminy, przeznaczają się na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju

napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu.

- w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa;

(-) rozdz. 70005; przesuwa się środki w planie wydatków budżetowych:

- zwiększając środki w paragrafie 4580 w wysokości 10.413 zł oraz w paragrafie 4590 - zwiększając środki w wysokości 34.680 zł, tytułem odszkodowania wraz z odsetkami w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku VII Wydział Gospodarczy sygn. akt VII Ga 375/22 z dnia 15 listopada 2023 roku — należność zasądzona od Gminy dla Zakładu Budowlano — Instalacyjnego — Grzegorz Ozorowski z siedzibą 15-157 Białystok, ul. Janosika 16, jednocześnie zmniejszając plan wydatków w paragrafie 6060 - wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 45.093 zł;

- zwiększając plan wydatków w wysokości 55.904 zł, zmniejszając w wysokości 60.000 zł, w celu dostosowania planu finansowego do przewidywanych wydatków budżetowych dotyczących bieżącego utrzymania budynków będących własnością Gminy Turośń Kościelna.

- Głos zabrał radny Marek Kondzior, który zapytał: „Pani Skarbnik, chodzi mi o wydatki działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Zwiększa się środki w wysokości 34.680zł z tytułu odszkodowania wraz z odsetkami w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku. Poprosiłbym o wytłumaczenia za co mamy zapłacić dla tej osoby?”

Pan Wójt wyjaśnił: „Sprawa dotyczy budowy świetlicy w Barszczówce. Zapadł wyrok. Podpisaliśmy taką ugodę w ramach negocjacji przedsądowych, natomiast Pan nie płaci.”

- Radny Marek Kondzior stwierdził: „Ale Panie Wójcie, ktoś odebrał ten budynek;”

Pan Wójt wytłumaczył: „Robimy inwestycję. Jest inspektor nadzoru, jest protokół odbioru. Budynek został odebrany. Wykonawca stwierdził, że zrobił roboty dodatkowe i udowadnia nam, że ściany w dokumentacji miały mieć 5 prętów, on wstawił drugie pięć, dla przykładu. I nie było na to żadnych jego zgłoszeń, że on na etapie realizacji zgłaszał, ale sąd jak sąd. Był biegły. Który analizował i też stwierdził, że faktycznie w tej ścianie trzeba tych pięć prętów. I generalnie stwierdził, że trzeba temu wykonawcy zapłacić za te prace dodatkowo. Ponieważ w sentencji wyroku jest, że ten projektant z mało zaprojektował, a więc my wystąpiliśmy z roszczeniem do projektanta, skoro za mało zaprojektował, a powinno być więcej, no jest jego błąd i wystąpiliśmy z roszczeniem po negocjacjach, po pertraktacjach, bo kwota była znacznie wyższa zaproponowana, ale negocjacje mają to do siebie przedsądowe, że musieliśmy z pełnej kwoty zejść. I on miał przez okres pół roku wpłacać w pewnych kwotach. Podpisaliśmy stosowne dokumenty, porozumienie pod nadzorem sądu. No i nam nie płaci, więc my wystąpiliśmy, ale teraz dla wykonawcy całą kwotę trzeba zapłacić, więc my płacimy i będziemy próbowali ściągać.”

- Radny Marek Kondzior zapytał: „A gdzie był kierownik budowy, inspektor nadzoru. Nie rozumiem tego, bo chyba ktoś podpisywał te dokumenty. Jakaś księga był prowadzona przez kierownika budowy?”

Pan Wójt powiedział: „Tłumaczę, że w normalnym trybie, jeżeli wykonawca stwierdził, że czegoś brakuje, powinien zgłosić to dla inspektora nadzoru, który w naszym imieniu to nadzoruje, że brakuje tych elementów, natomiast nie było żadnych zapisów dotyczących potrzeb, natomiast Pan na koniec stwierdził, że porobił i sąd przyznał jemu rację, że trzeba było to zrobić. Wnioski same się nasuwają. Z wyrokiem sądu się nie dyskutuje. Teraz trzeba zapłacić i próbować ściągnąć. Nie wiem czy się uda, ale czynimy te starania.”

- Radny Jerzy Baczek zapytał: „A odwołanie był odo sądu większej instancji?”

Pan Wójt zwrócił się do Pni mecenas Anny Nazarewicz: „Pani mecenas, proszę powiedzieć ile było postępowań w tej sprawie, odwołań i innych rzeczy?”

Pani mecenas odpowiedziała: „Wysoka Rado, było przeprowadzone przez dwie instancje i obie instancje orzekły podobnie. Była wnoszona apelacja.”

Pani Skarbnik kontynuowała:

- w dziale 754- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa; rozdz. 75412; dokonuje się przesunięć w planie wydatków bieżących w wysokości 3.236 zł zabezpieczając środki na badania okresowe strażaków OSP oraz na paliwo.

W dziale 801 - Oświata i wychowanie; dokonuje się w:

(-) rozdz. 80101; * zwiększenia w planie dotacji celowej w kwocie 21.900 zł, dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej, w związku z informacją w sprawie liczny uczniów,

-*dokonuje się zwiększenia w planie wydatków bieżących kwoty w wysokości 26.500 zł, w celu dostosowania planu finansowego do przewidywanych wydatków z tyt. wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych;

(-) rozdz. 80103; zmniejszenia w planie dotacji celowej w wysokości 40.000 zł, dla Oddziału Przedszkolnego w Niepublicznej Szkole w Niewodnicy Kościelnej w związku z informacją w sprawie liczny uczniów;

(-) rozdz. 80104; zmniejszenia w planie dotacji celowej w wysokości 35.000 zł, dla Przedszkola Niepublicznego "Puchatek" w związku z informacją w sprawie liczny uczniów; oraz 32.800 zł, na zakup usług przez jst.

(-) rozdz. 80150; zwiększenia w planie dotacji celowej w kwocie 5.300 zł, dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej w związku z informacją w sprawie liczny uczniów;

(-) w rozdz. 80113; dokonuje się zwiększenia w planie wydatków bieżących kwoty w wysokości 17.898 zł, w celu dostosowania planu finansowego do przewidywanych wydatków z tyt. kosztów paliwa oraz dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych;

Dokonuje się przesunąć w planie wydatków bieżących w wysokości 153.264 zł w ramach działu 801 - Oświata i wychowanie; w celu dostosowania planu finansowego do przewidywanych wydatków zgodnie z dyspozycjami Dyrektorów jednostek oświatowych.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna;

(-) rozdz. 85213; zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 2.195 zł z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.II.3111.810.2023.AW zabezpieczając środki na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej;

(-) rozdz. 85214; zmniejsza się plan wydatków budżetowych o kwotę 35.000 zł, z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.II.3111.813.2023.AW na wypłatę zasiłków okresowych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r.;

(-) rozdz. 85216; zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 17.137 zł z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.II.3111.811.2023. A W zabezpieczając środki na wypłatę zasiłków stałych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej.;

(-) rozdz. 85219; zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 23.636 zł z tytułu dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB.II.3111.832.2023.AW zabezpieczając środki na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej zg. z art. 17 ust. 1 pkt 18 oraz 17 ust. 1a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie zaproponowanych zmian w budżecie Gminy.

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa wnikliwie przeanalizowała zmiany budżetowe wraz z Panią Skarbnik, z jej merytorycznymi i wyczerpującymi odpowiedziami, po czym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na 2023r.

Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LVI/448/2023 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024r.” mówiąc, „iż zgodnie z obowiązkiem ustawowym, po przeprowadzeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi, mamy obowiązek uchwalenia takiego programu. Określiliśmy w poszczególnych paragrafach, jakie cele, jakie działania podejmujemy. Oczywiście jest obowiązek konsultacji z organizacjami pozarządowymi. Wysłaliśmy informacje. Były zamieszczone na stronie internetowej. Wpłynęła jedna opinia na temat naszego Programu z Fundacji Magnifika. Zaproponowano dodane do Programu „aktywizację kobiet z terenów wiejskich”, co też w tym Programie uczyniliśmy.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na 2023r.

Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LVI/449/2023 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Turośń Kościelna od Powiatu Białostockiego zadania w zakresie zarządzania częścią publicznej drogi powiatowej - ul. Wygoda w m. Baciuty (skrzyżowanie z drogą powiatową naszych ulic Wygody i Słonecznej).

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na 2023r.

Za głosowało 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr LIII/450/2023 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, każdy radny ma obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego w 2 egz. wraz z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT w terminie do dnia 30 kwietnia danego roku. W naszym przypadku wszyscy radni złożyli oświadczenia w ustawowym terminie na ręce przewodniczącego Rady Gminy. Obowiązek składania oświadczeń majątkowych dotyczy też kierowników jednostek organizacyjnych oraz niektórych pracowników. Składają oni oświadczenie Wójtowi Gminy. Wszystkie osoby wywiązały się z tego obowiązku. Oświadczenia Przewodniczącego Rady Gminy oraz Wójta Gminy przesyłane są do Wojewody Podlaskiego w terminie do 30 kwietnia. W odpowiedzi Wojewody Podlaskiego nie wniesiono żadnych uwag do złożonych oświadczeń. Oświadczenia radnych, kierowników jednostek organizacyjnych i pracowników przesyłane są do zaopiniowania do Urzędu Skarbowego. Z Urzędu Skarbowego wpłynęły uwagi do złożonych oświadczeń i wszystkie osoby o których oświadczenia były uwagi, złożyły stosowne wyjaśnienie.

Pan Jarosław Czech zapytał, czy ze strony radnych są pytania odnośnie złożonych oświadczeń majątkowych.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 15

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu nr 51, 52 z obrad sesji Rady Gminy?

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołów. Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 15 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej

Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Protokoły nr 51, 52 z obrad Sesji Rady Gminy zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. 16

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni chcą złożyć interpelacje. Poprosił radnych o krótkie przedstawienie, czego dotyczą składane interpelacje?

Interpelacji i pytań nie złożono.

Ad. 17

Wolne wnioski i informacje:

Radny Wojciech Bogdanowicz:

➤ Radny powiedział: „Panie Wójcie, w projekcie budżetu na 2024r. nie widziałem, żeby droga - ul. Leśna była ujęta do realizacji na 2024r.? Mam 16 m drogę, praktycznie rzecz biorąc zwirową. Mieszkańcy też na to się dokładali. Wypadałoby tą drogę, chociaż jedną inwestycję w Nieckach zrobić, bo wydajemy miliony, a tu nawet nie wydajemy 10 tys. zł. na drogę w zakresie takim, że jakakolwiek inwestycja wykonywana jest tylko z funduszu sołectkiego. Droga naprawdę nie ma przeszkód. Jest szeroka, media są porobione. Wypadałoby tą drogę zrobić, bo w Nieckach też są ludzie, którzy płacą podatki, też oczekują inwestycji.”

Pan Wójt zapytał: „Mówimy o bieżących remontach, czy modernizacji?”

Radny odpowiedział, iż o modernizacji.

Pan Wójt odpowiedział: „To nie mówimy o 10 tys. zł., jak Państwo powinni wiedzieć. Ta droga była złożona w ramach dofinansowania z Rządowego Programu Realizacji Inwestycji Drogowych. Została ujęta na liście rezerwowej. Zanim się nie znajdzie na liście podstawowej, to trudno zakładać, by w przyszłym budżecie ją realizować. Jeżeli się pojawi z oszczędności, bo taka jest procedura przesunięcia z listy rezerwowej na listę podstawową, sami Państwo wiecie, wielokrotnie w ciągu roku wprowadzamy inwestycję, ale trudno teraz, nie mając potwierdzenia tych środków, zakładać i wprowadzać do załącznika, że ona będzie realizowana, bo po prostu jest to nie do końca możliwe i w pewnym sensie uczciwe, natomiast proszę wiedzieć, że nie tylko ul. Leśnej nie ma, ale wielu innych dróg nie ma do realizacji.”

- Pan Wójt powiedział: „Chciałbym nawiązać do złożonych oświadczeń majątkowych. Dla Państwa informacji, na ostatnim spotkaniu Związku Gmin Wiejskich wystosowaliśmy wniosek, by oświadczenia majątkowe składali wszyscy ci co teraz składają, tylko niekoniecznie muszą one być publikowane, gdyż wiele osób to ogranicza. Publikacja jest przeszkodą, gdyż część osób rezygnuje z działalności społecznej z tego powodu, że najczęściej nie każdy sobie życzy, żeby ktoś zaglądał. Pewne zagrożenie to stwarza dla niektórych osób. Mówimy o globalnym podejściu. Nie wiemy jaki będzie tego skutek, ale to jest głos samorządu, że nie koniecznie to pomaga.”

-Pan Wójt zaprosił zgromadzonych 17 grudnia (niedziela) o godz.14.00 zapraszam wszystkich na spotkanie opłatkowe na godz. 14.00. Oczywiście stosowne zaproszenia będą jeszcze publikowane.”

Radna Beata Dryl:

➤ Radna nawiązała do składanych interpelacji wspólnie z radnymi: Markiem Kondziorem oraz Wojciechem Bogdanowiczem, odnośnie uruchomienia dodatkowych kursów w kierunku Białegostoku oraz z Białegostoku. W odpowiedzi otrzymano pismo skierowane do przewoźników odnośnie ustosunkowania się ww. prośby. Radna zapytała: „Czy jest już odpowiedź w tej kwestii?”

Pan Wójt wyjaśnił: „O odbyło się spotkanie z dwoma przewoźnikami. Dotychczasowa umowa z jedną z firm, kończy się z końcem m-ca grudnia. Ponieważ znacząco zmienia się układ drogowy w obrębie modernizacji linii kolejowej, po rozmowach staramy się zachęcić przewoźników do rozszerzenia zakresu komunikacji publicznej na terenie naszej Gminy, uwzględniając powstałe nowe ciągi komunikacyjne. (Wystąpił problem w Trypuciach, z racji na kolej, ponieważ przesunął się okres otwarcia ronda i przejazdu przez m. Trypucie.) Przejazd w Niewodnicy jest czynny. Obecni przewoźnicy otrzymali zadanie zaproponowania nam nowych rozwiązań w zakresie komunikacji. Myślę, że w najbliższych dniach będziemy prowadzić rozmowy, jak usprawnić komunikację publiczną, uwzględniając te uwarunkowania zewnętrzne, by podpisać już nowe umowy z tym przewoźnikiem, który proponuje nam najlepsze warunki w zakresie obsługi, kategorii pojazdu i częstotliwości tras przejazdu.”

- Radna poprosiła o podanie okresu przedstawienia szczegółów w tym zakresie, które można byłoby przekazać mieszkańcom.

Pan Wójt powiedział: Umowa jest do końca m-ca grudnia br., więc do końca m-ca grudnia podejmiemy decyzję odnośnie funkcjonowania komunikacji po 1 grudnia.

- Radna stwierdziła: „Po przeanalizowaniu przesłanego nam projektu budżetu, nie zauważyłam drogi o której już jest od kilku lat mowa, czyli droga Turośń Kościelna – Iwanówka, w kierunku drogi wojewódzkiej (rondo w tej chwili na drodze wojewódzkiej) oraz drogi z Turośni Kościelnej w kierunku Turośni Dolnej, podczas gdy w budżecie mieliśmy pozycję dotyczącą współfinansowania dokumentacji dotyczącej wykonania tej drogi. Chciałabym wiedzieć co się stało, że nie ma tej pozycji w WPF-ie i w budżecie?”

Pan Wójt wyjaśnił: „Gmina dofinansowała wykonanie dokumentacji, natomiast decyzję odnośnie budowy tej drogi podejmuje zarządca, w tym przypadku Powiat Białostocki. O ile wiem z otrzymanego dofinansowania, będzie realizowany wspólnie I etap drogi, czyli od Tolcz, w kierunku Niecek. To zostało wpisane do realizacji, natomiast dalszej części przebiegu tej drogi Powiat nie uwzględnił w swoim budżecie na przyszły rok. Termin realizacji dokumentacji został wydłużony do m-ca marca z racji na uwarunkowania niezależne od Wykonawcy.”

Radny Jerzy Bączek

- Radny zapytał, czy Gmina otrzymała pismo odnośnie dofinansowania dokumentacji na dokończenie drogi powiatowej w Zalesianach w kwocie 74 tys. zł. na 50%?

Pan Wójt potwierdził.

- Radny kontynuował: „Panie Wójt, czy przewiduje Pan, oczywiście w porozumieniu ze Starostą, jako właścicielem drogi, czy w 2024r. rozpocznie się budowa tej drogi?”

Pan Wójt przypomniał, iż od pięciu lat jest wykonywana dokumentacja wykonania drogi powiatowej w Zalesianach. Gmina w m-cu czerwcem zleciła wykonanie dokumentacji na odcinku drogi odnośnie części należącej do Gminy. Faktycznie wpłynęło kolejne pismo o dofinansowanie. My wykazaliśmy, że już do tej dokumentacji dołożyliśmy kwotę 52 tys. zł. Ja Staroście postawiłem warunek, że ewentualnie dofinansujemy, jak ta droga faktycznie będzie zaczynała się budować. Droga w tej chwili jest na 70 pozycji listy podstawowej w Rządowym Programie Infrastruktury Drogowej z dofinansowaniem w kwocie 180 tys. zł. Wykonanie drogi szacowane jest na kwotę 5.300.000zł. Wojewoda może maksymalnie dofinansować w 60%, jak będzie dysponował odpowiednimi środkami. W mojej ocenie, trzeba mówić o kwocie 10 mln. zł. jako wartości tej inwestycji. Taka była moja odpowiedź. Kwotę 52 tys. zł już przekazaliśmy wcześniej na dokumentację, która jest wykonywana od tylu lat, bodajże przez trzeciego wykonawcę. Nie czuję w tej chwili potrzeby dokładania do dokumentacji kolejny raz, jak nie ma perspektywy realizacji tej drogi.”

- Radny nawiązał do kwestii oświetlenia w okresie nocnym, mówiąc iż oświetlenie jest włączone od godz. 22.00 do 4.00. O godz. 4.30 lampy są wyłączane. Radny poprosił, by „w okresie jesienno – zimowym lampy były zapalone przez dłuższy czas.”

Pan Wójt odpowiedział: „Proszę wskazać, z jakich środków mamy to opłacać. Ponosimy duże koszty i uważam, że to jest racjonalne rozwiązanie, że w godzinach nocnych, pomimo że jest pora jesienno – zimowa, potem oświetlenie jest wygaszane w zdecydowanej większości miejscowości, czyli na drodze wojewódzkiej w m. Tolcze, w Turośni Kościelnej na ul. Białostockiej. W pozostałych miejscach uważam, że nie stać jest Gminy na takie oświetlenie i taka jest moja odpowiedź.”

- Radny, odnosząc się ad vocem do wypowiedzi Pana Wójta, zapytał: „Jeżeli chodzi o oświetlenie Panie Wójcie, jakie koszty Gmina ponosi, kiedy jest wyłączany prąd w tym okresie, a jeżeli by się lampy paliły przez całą noc? Czy są takie wyliczenia?”

Jednocześnie Radny nawiązał do poruszonej kwestii drogi w Zalesianach, mówiąc: „Nie wiem, jakie są prowadzone rozmowy między zarządcą drogi, Panem, a Gminą. I ja uważam, że trzeba byłoby stanąć na wysokości zadania. Ukłon ze strony Gminy i ze strony Powiatu, żeby tą drogę doprowadzić w końcu do rezultatu, żeby ona powstała.”

Pan Wójt odpowiedział: „Jest to jedyna droga o tej kategorii ilości mieszkańców w całej Gminie nieutwardzona. I też tak uważam, natomiast przedstawiam stan faktyczny, że nie na wszystko mam wpływ w sensie precyzji, gdzie kierować inwestycje na poziomie Powiatu Białostockiego. Nie ma w tej chwili możliwości finansowania tej inwestycji, jeżeli mówimy o realizacji w przyszłym roku, chyba że w budżecie Powiatu znajdują się realne środki. Dofinansowanie Wojewody z oszczędności jest dosyć mało realne Drożdzy Państwo, bo droga jest na 70 pozycji.”

- Radny Jerzy Bączek zapytał: „Dlaczego na 70, była na 24 pozycji na liście podstawowej.

(Pan Kierownik Referatu BZP Kamil Dobrzyński potwierdził, że droga jest na 70 pozycji dofinansowania).

- Radny Jerzy Bączek zaproponował, by spotkać się z Panem Starostą w kilka osób i przeprowadzić rozmowę w celu wyjaśnienia „co jest powodem, że ta droga jest tak traktowana. Czy jest chęć jej budowy, a nie ma możliwości?”

Pan Wójt wyjaśnił: „Na tym etapie przedstawiłem całą sytuację naszym radnym powiatowym. Czekam na odpowiedź Starosty poprzez radnych.”

Wiceprzewodniczący Marek Kondzior:

- Radny nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi radnej Beaty Dryl na temat komunikacji, mówiąc: „Prosiłbym, jakby były prowadzone rozmowy z tymi przewoźnikami, żeby pamiętać o kursach sobotnio – niedzielnych. Nie tylko od poniedziałku do piątku, tylko żeby jeszcze kilka kursów było w soboty i w niedziele.”
- Radny zwracając się do Kierownika Referatu GKS Pana Marka Klepackiego, zapytał odnośnie uszkodzonego mostku na ul. Nowiny: Czy mostek został w całości naprawiony, z uwagi iż „prawdopodobnie krąg pękł?”

Pan Kierownik zauważył: „Mostek został naprawiony.”

- Radny stwierdził: „Wiem, że został naprawiony, ale czy zostało sprawdzone, czy dalej z następnej strony nie pękło?”

Pan Kierownik wyjaśnił: „Nie ma takiego powodu. Tam było rozszczelnienie między dwoma kręgami, które zostało naprawione. Wpływająca woda między dwoma kręgami spowodowała zapadnięcie.”

- Radny zgłosił potrzebę posypywania w okresie zimowym dróg w Iwanówce: w kierunku remizy OSP oraz w kierunku autoszrotu.
- Radny poprosił o wcześniejszą porę zapalania oświetlenia ulicznego w m. Iwanówka, przynajmniej 20 min wcześniej, przy drodze w kierunku posesji Radnego, z uwagi na idące o zmierzchu tą drogą dzieci.

Pan Wójt zwrócił się do Pana Kierownika, by dostosować włączanie oświetlenia do bieżących potrzeb, w celu zwiększenia bezpieczeństwa na tej drodze.”

Radny Tomasz Kamiński:

- Radny, zwracając się do Pana Wójta, nadmienił: „Była tutaj mowa o nowym wiadukcie kolejowym w Trypuciach. Mówił Pan, że przy dobrej pogodzie brakuje kilku dni do otwarcia już tego wiaduktu. Dobrze zrozumiałem?”

Pan Wójt nadmienił: „Tak, żeby był przejezdny. Wczoraj miałem spotkanie z Dyrektorem oraz z kierownikiem tego odcinka budowy i te tematy były omawiane. Był plan, żeby po prostu skończyć już warstwę ścieralną i warstwę wyrównawczą na odcinku tej inwestycji, ale niestety przy tych warunkach pogodowych w tej chwili, musi być przynajmniej kilka dni odwilży, żeby oni mogli ukończyć te prace. Więc takie są zamierzenia, jak tylko warunki pogodowe pozwolą.”

- Radny zgłosił potrzebę, by tabliczka z numerami domów w m. Baciuty Kolonia, która stała przy starym przebiegu drogi, została ustawiona już przy nowo wybudowanej drodze.
- Radny zapytał, czy Gmina posiada informacje na temat środków rządowych przeznaczonych dla kół gospodyń wiejskich, czy też OSP, przyznawanych za frekwencję w wyborach w dniu 15 października br.?

Pan Wójt nadmienił: „Obecnie mamy potwierdzoną kwotę w wysokości 500 tys. zł. i hipotetyczną drugą część w ramach premii frekwencyjnej, ale zostały określone warunki na jaki cel można te pieniądze przeznaczyć. W tej pierwszej części jest to kwota przyznana przez MSWiA tylko na OSP, tj. na wyposażenie, remonty strażnic, z wyjątkiem zakupu samochodu. Warunek był taki, że musieliśmy stworzyć obiektywną komisję. Mieliśmy zadeklarować, które nasze jednostki z tych środków mogą skorzystać. Każdy przedstawiciel naszej jednostki straży wszedł do takiej komisji, dodatkowo jeden przedstawiciel urzędu gminy i państwowej straży pożarnej. Komisja ma dokonać weryfikacji, jeżeli te pieniądze się pojawią, na co te pieniądze w poszczególnych jednostkach przeznaczyć.

Druga część kwoty będzie rozdysponowana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, też będzie ograniczona, tj. na koła gospodyń, kluby sportowe, stowarzyszenia w kwocie 250 tys. zł. Żadnych informacji nie posiadamy.

Jeszcze tutaj był wniosek dotyczący posypywania dróg. Też w czasie przerwy tutaj miałem pytania. Szanowni Państwo, w kategorii dróg gminnych, takich osiedlowych, w krótkim czasie, nie mamy możliwości i też nie mamy takich planów, żeby na całych odcinkach drogi posypywać, bo drogi są posypane, głównie na trasach autobusów, na skrzyżowaniach, zakrętach. W kategoriach tego typu dróg nie ma całościowego posypywania. Dochodzą kwestie techniczne, możliwości sprzętowe.”

Radny Marek Paczkowski:

- Radny powiedział: „Panie Wójcie, jest taka kwestia dostępności i bezpieczeństwa dla korzystających z przystanku kolejowego Baciuty Stacja. Ten temat był poruszany przez mieszkańców. Mieszkańcy się ze mną kontaktowali. Ja również w tej sprawie się kontaktowałem z Panem kierownikiem Markiem Klepackim. Wiem, że w efekcie Pan Wójt zorganizował spotkanie z inwestorem i odpowiedzialnym za odcinek. Głównie chodzi o okręg Baciuty Stacja, bo wystąpiły trudności z dostępem do prądu.”

Pan Wójt nadmienił: „Wczoraj miało miejsce spotkanie z przedstawicielami inwestora i wykonawcy inwestycji drogowej na trasie kolejowej. Jeżeli w przeciągu najbliższych dwóch, trzech dni nic się nie zadzieje w m. Baciuty Stacja, to ja bym prosił też o sygnał od Państwa. Jeżeli nie będzie żadnej reakcji, zgłosimy to do inspektora nadzoru budowlanego. Po prostu tak być nie może, ale dajmy szansę.”

- Radny nadmienił: „Panie Wójcie, kolejna kwestia związana jest z inwestycją modernizacji ulicy Wygoda w bieżących dniach. Również spotkaliśmy się z problemami. Został uzgodniony z Wykonawcą tymczasowy system objazdu dla mieszkańców, by mogli swobodnie poruszać się w obrębie miejscowości, w ramach uzgodnień projektowych. Również tutaj kontaktował się ze mną sołtys i wiem, że sołtys rozmawiał z kierownikiem

Kierownikiem Referatu Panem Kamilem Dobrzyńskim. Wiem, że tutaj również Pan Wójt zorganizował takie spotkanie z inwestorem.”

Pan Wójt powiedział: „ W dniu wczorajszym miało miejsce spotkanie z firmą, która ma z nami podpisaną umowę na realizację ulicy Wygoda. Rozmowy trudne, bo specyficzna firma w sensie rozumowania, wykonania inwestycji i normalnego funkcjonowania mieszkańców. Były wstępne uzgodnienia na wykonanie objazdu ul. Topolową, na przedłużenie tego odcinka drogi asfaltowej, który tam został przerwany przez realizację tej inwestycji kolejowej, w dalszym ciągu w stronę kapliczki. Przystąpili do tego bardzo nieprofesjonalnie, bo grunt, który tam był gromadzony. W części wywieziony, ale z wykopów, wysypali na tą drogę. I tak się zdarzyło niefortunnie, może akurat tak fortunnie, że dwa dni popadał deszcz. Po prostu było bardzo nieprzyjemnie przy przejeździe. Po wczorajszym spotkaniu Wykonawcy dostali kategorię jasną dyspozycję. Też był inspektor nadzoru, który nadzoruje tą inwestycję. Mają posypać kruszywem. Problem w tej chwili nie istnieje, bo zamarzło. Wykonawcy powinni posypać stosownym kruszywem i utrzymywać objazd tą drogą. Prosiłbym o bieżące informowanie, jak sytuacja wygląda.”

- Radny powiedział: „Panie Wójt, składałem również interpelacje w m-cu kwietniu. Jedna, chodzi tutaj o rozkład jazdy pociągów, została zrealizowana w 100% z oczekiwaniami podróżnych.

Druga natomiast, chodzi o te pęknięcia budynku na ul. Wygoda. Wiem, że informacje dotarły do Gminy. Jeżeli by były, to bardzo proszę o ich przekazanie.

Pan Wójt odpowiedział: „Sprawa dotyczy budynku usytuowanego przy ulicy Wygoda. Tam w przeszłości odbywał się objazd związany z realizacją modernizacji kolei. Właściciel budynku składał roszczenia, że pęknięcia ścian były spowodowane ruchem ciężkich pojazdów. Drodzy Państwo, odnalezienie skutków i przyczyny pęknięcia ścian nie jest rzeczą prostą. My przekazaliśmy interpelację do Polskich Linii Kolejowych. Na dzień dzisiejszy odpowiedzi nie mamy. Szczerze mówiąc, nie liczę na to, że odbudują dom. Nie wnioskuję, bo to dotyczy konkretnych osób. Wiele wskazuje, przynajmniej patrząc tak obrazowo, że niekoniecznie jest to przyczyna ruchu samochodów, tylko być może błędów wcześniejszych.”

- Radny nadmienił: „Właściciel budynku przystąpił do zabezpieczenia fundamentów. Pokrył fundamenty i inwestuje w swój budynek. Nie czeka ze względu na warunki pogodowe.”

Pan Wójt stwierdził: „ Myślę, że to dobry kierunek. Nie sądzę, żeby to było główną przyczyną i skutkiem tych ewentualnych uszkodzeń.”

Radny Sławomir Kowalewicz:

- w imieniu Pani Sołtys wsi Piecki, Radny przekazał wnioski mieszkańców zgłoszone na zebraniu wiejskim:
- wykonanie naprawy altanki w m. Piecki,
- wymiana źródła oświetlenia w lampie naprzeciwko domu nr 7 w miejscowości Piecki.
- poproszono o przekazanie wniosku do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, by w okolicy przejść dla pieszych na drodze wojewódzkiej w obrębie m. Turośń Dolna ustawić znaki o zbliżaniu się do przejść dla pieszych. (Przejścia są słabo widoczne, jadąc w stronę Łap.)

Pan Wójt odpowiedział, iż wniosek zostanie przekazany do PZDW.

Radna Beata Dryl:

- Radna zapytała o plany Gminy, związane z przeznaczeniem wyremontowanego budynku przy przystanku w Turośni Kościelnej?

Pan Wójt odpowiedział, iż budynek zostanie zaadaptowany pod strzelnicę laserową, która powstanie jeszcze w tym roku.

Radna Bernarda Leszczyńska:

- w imieniu mieszkańców wsi Chodory, Radna zapytała Pana Kierownika Referatu GKS, czy został wyznaczony termin na wycinkę drzew przy drodze gminnej w kierunku żwirowni?

Pan Kierownik odpowiedział: „Został złożony wniosek o wycinkę. Nie mamy jeszcze ostatecznej decyzji. Jak będzie tylko decyzja, będziemy przystępowali do wycinki.”

- Radna zgłosiła problem pozostawiania cyklicznie dużych ilości śmieci na przystanku w miejscowości Czaczki Małe, Czaczki Wielkie, które są sprzątane przez robotników gospodarczych Gminy. Radna dodała: „Podejrzewam, że to nie jest mieszkaniec naszej Gminy i tutaj wstępnie z Panem Wójtem rozmawialiśmy na ten temat. Jakoś może ogarnąć to, żeby to się nie powtarzało. Znaleźć tę osobę. W pewien sposób ustalić.”

Przewodniczący Jarosław Czech:

- w imieniu mieszkanki, poinformował o zapadaniu się dosyć głęboko pojedynczych kostek w chodniku na ulicy Łąkowej. Poprosił o naprawienie.

Pan Wójt poprosił Kierownika Referatu GKS, by zwrócił uwagę Wykonawcy, żeby to poprawił.

- zwrócił uwagę na problem związany z brakiem przepływu wody na rzece Czaplina, związany z dużą ilością tam utworzonych przez bobry, również w kontekście planowanej budowy oczyszczalni ścieków, która będzie zrzucała wodę do rzeki.

Pan Wójt poinformował, iż wystąpi do instytucji Wody Polskie z prośbą o ewentualne udrożnienie, wykoszenie i poszerzenie koryta tej rzeki.

- Głos zabrał Przewodniczący Rady gminy Jarosław Czech, który powiedział: „Ustaliłem z Panem Sekretarzem, że dzisiaj w wolnych wnioskach poruszymy temat odznaki honorowej. Pan Sekretarz miał przygotować na dzisiaj zestawienie z tym związanych kosztów. Ja tylko przypomnę, wysłałem swego czasu do Państwa pismo, które otrzymałem od naszego kolegi radnego Sławomira Szajdy z propozycją ustanowienia odznaki honorowej Gminy Turośń Kościelna dla mieszkańców zasłużonych w sposób szczególny dla naszej Gminy, dla społeczności gminnej. Ustanowienie takiej odznaki wiąże się oczywiście z pewnymi wydatkami, o tutaj jest kwestia (Pan Sekretarz najprawdopodobniej ustalił), jakie są koszty? Ponadto w tej kwestii należy podjąć odpowiednią uchwałę w sprawie ustalenia odznaki honorowej, ustalić jej wzór, zasady i tryb przyznawania. Napisać regulamin nadawania takiej odznaki. Wykonać projekt. Wykonać wzór dyplomu, ewentualnie książeczki i oczywiście wyłonić odpowiednią komisję o nadanie tej odznaki. Chciałbym, żeby Państwo się wypowiedzieli, czy w ogóle jest warto ten temat poruszyć i rozpocząć całą procedurę? Czy jest poparcie ze strony radnych? Pytanie do Pana Wójta, czy znajdzie jakieś fundusze na ten cel?”

Pan Wójt odpowiedział: „Co do do tej całej procedury. Jeżeli będzie już znana przypuszczalna kwota całej tej procedury, to niebawem to Państwu przedstawimy. Ja myślę, że dobrym momentem na ewentualnie już skuteczne uwidocznienie tego honorowego odznaczenia, będzie koniec kadencji. Do tego czasu powinniśmy przeprowadzić i podjąć stosowne decyzje i takie materiały będą niebawem Państwu przedstawione.”

- Radny Sławomir Szajda dodał: „Jeżeli chodzi o odznakę, to rozumiem, że wszelkiego rodzaju dokumenty, procedury one by zaistniały na koniec tej kadencji ostatecznie, tak?”

Pan Wójt potwierdził.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Jarosław Czech o godz. 12.10 zamknął obrady LVI Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy

Jarosław Czech

