

Uchwała Nr XXXIII/266/2022
Uchwała Nr XXXIII/267/2022
Uchwała Nr XXXIII/268/2022
Uchwała Nr XXXIII/269/2022
Uchwała Nr XXXIII/270/2022

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2022
z obrad XXXIII Sesji VIII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 30 maja 2022 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Bartnowski Jarosław
2. Bączek Jerzy
3. Bogdanowicz Wojciech
4. Czech Jarosław
5. Drozdowska Jadwiga Zofia
6. Dryl Beata
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kondzior Marek
10. Kowalewicz Sławomir
11. Leszczyńska Bernarda
12. Paczkowski Marek
13. Sasinowska Elżbieta
14. Szajda Sławomir Dariusz

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Radca Prawny – Anna Nazarewicz, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Turośni Kościelnej – Magdalena Żukiewicz, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Marlena Banel, pracownicy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Czech otworzył obrady XXXIII Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców Gminy.

Pan Jarosław Czech odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 14 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad. Radnym nieobecnym podczas posiedzenia sesji był Wojciech Andrzej Kondzior.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag, Pan Jarosław Czech zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Turośni Kościelnej za 2021r.
4. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za okres styczeń – grudzień 2021r. wraz z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Turośni Kościelnej za 2021r.
5. Sprawozdanie z realizacji gminnego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2021r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2022r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2022 – 2033.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Kościelna „Północny Wschód” w rejonie ulic Dąbrowskiego i Trakt Napoleoński.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi powiatowej nr 1532B Bojary – przystanek kolejowy Bojary do kategorii dróg gminnych.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Niewodnica Kościelna.
11. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Gminy
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 30 marca 2022r. do dnia 27 maja 2022r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: 31 marca br uczestniczył Pan w spotkaniu na którym omawiano kwestie dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023 – 2027. Radna zapytała: „Czy zostały wypracowane jakieś kierunki działań?”

Pan Wójt odpowiedział, iż „w spotkaniu uczestniczyło dwóch Ministrów Rolnictwa. Spotkanie odbywało się na poziomie wojewódzkim z przedstawicielami organizacji rolniczych, przedsiębiorstw rolniczych i samorządów. Chodziło o problemy związane z zerwaniem rynku dostaw i wzrostem cen energii. Minister przedstawił, jakie przedsięwzięcia czyni Ministerstwo w celu załagodzenia sytuacji, która wynika głównie z toczącego się konfliktu na Ukrainie. Były też pytania przedsiębiorstw i producentów rolnych w kwestii trudności, które płyną z tej sytuacji, z zachwiania rynków zbytu i zwiększonych kosztów oraz jakie Rząd zamierza podjąć działania, by zapobiegać tego rodzaju sytuacjom.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „W jaki sposób przekłada się to na korzyść dla naszych rolników na naszym terenie?”

Pan Wójt odpowiedział: „Trudno mówić o jednoznacznych korzyściach. Minister wysłuchał wniosków, uwag i problemów występujących na terenie naszego Województwa. Przedstawi je na posiedzeniu Rady Ministrów. Takie konferencje odbywają się we wszystkich województwach. Po prostu jest to wymiana informacji oraz podejmowanie bieżących ustaleń dotyczących potrzeb. Chodzi o to, by Minister, Rząd czy Premier mieli stosowną wiedzę. Takie spotkania odbywają się i jest możliwość przedstawienia uwag.”

- Radna kontynuowała: „Proszę mi powiedzieć, jaki jest największy problem obecnie występujący na naszym terenie?”

Pan Wójt stwierdził, iż jest to „znaczący wzrost kosztów związanych ze wzrostem cen paliw, energii, cen nawozów. Minister przedstawiał, jakie warunki trzeba spełnić, by np. otrzymać rekompensatę za nawozy. Chodzi głównie, by zabezpieczyć rynek, aby dostawali wsparcie ci, co faktycznie potrzebują. Więc między innymi zostały podjęte działania. Dopłata do nawozów będzie skorelowana z wnioskami o płatność, czyli dostaną ci, którzy faktycznie uprawiają, użytkują grunty, a nie ci, którzy np. je posiadają. Generalnie wysoka jakość naszych produktów zabezpiecza, że generalnie jest zbyt.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „Drugie moje pytanie dotyczy podpisywania umów w Tołczach (przyłącza do kanalizacji). Interesuje mnie, ile osób zgłosiło się jako chętnych do skorzystania z tego przedsięwzięcia i jaka kwota została zadysponowana na realizację tych umów?”

Pan Wójt odpowiedział, iż „na to przedsięwzięcie mamy zabezpieczoną kwotę w dzisiejszych zmianach budżetowych. Wszystkich zaspokoić z tej inwestycji to wtedy było 120 tys. zł. i teraz 40 tys. zł. W tej chwili jest propozycja dokonania zmian budżetowych. I to będą zaspokojeni wszyscy, którzy dotychczas taki akces zgłosili.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „A ile osób przystąpiło? Ile osób podpisało umowę?”

Wójt powiedział: „Można przeliczyć. W większości są to kwoty do 8 tys. zł. Przy przyłączach z przepompowniami jest to maksymalna kwota, czyli 8 tys. zł. na jednym przyłączy. Sukcesywnie podpisujemy umowy i je realizujemy.”

(Kierownik Referatu BZP Pan Kamil Dobrzyński stwierdził, iż jest to 15 osób.)

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Wójt przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż „zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Wójt Gminy jest zobowiązany przedstawić Wysokiej Radzie ww. Sprawozdanie do końca m-ca maja. Ubiegły rok, był to rok szczególny, bo był to drugi z rzędu rok covidowy. Sytuacja jest jeszcze trudna z tego powodu, że Sprawozdanie, które przedstawi Pani Dyrektor GOK obejmuje okres poprzedniego roku, a obecna Pani Dyrektor nie pełniła tej funkcji. (Poprzednia Pani Dyrektor uczestniczyła w przygotowaniu).

Następnie głos zabrała Pani Dyrektor GOK Magdalena Żukiewicz, która przedstawiła Sprawozdanie za 2021r.

Pani Dyrektor stwierdziła: „Czas od m-ca stycznia do m-ca maja był czasem, kiedy działalność Gminnego Ośrodka Kultury prowadzona była on-line. Odbywały się spotkania czytelnicze, akcja „Mała książka – wielki człowiek”, cykl spotkań autorskich pn. „artRuszenie”, zostały nagrane życzenia z okazji „Dnia Kobiet” przez sołtysów Gminy Turośń Kościelna, również realizowano konkursy. Odbyło się podsumowanie konkursu: „Pisanki, bacie, rzeżucha, kreatywność niech bucha”. Ośrodek Kultury również wziął udział w zajęciach dla dzieci i młodzieży w ramach projektu FWZR „Sieć na kulturę w podregionie białostockim”. To były zajęcia prowadzone on-line, zajęcia graficzne, w których wzięła udział młodzież z terenu naszej Gminy.

W dniu 3 maja podczas obchodów Narodowego Święta Konstytucji, złożono symboliczne kwiaty pod obeliskiem Jana Pawła II w Turośni Kościelnej.

Czerwiec był już takim miesiącem w którym rozpoczęła się działalność festynowa. Było to „Lato z dziećmi”. W czerwcu odbyła się również większa uroczystość - „30-lecie samorządu Gminy Turośń Kościelna”. W m-cu lipcu odbyła się III Fiesta Balonowa współorganizowana z Towarzystwem

Balonowym z Białegostoku. Współorganizatorem była również Gmina Turośń Kościelna, ponadto odbyło się „Podlaskie Kino Plenerowe”. W m-cu sierpniu festyn „Lato z Niewodnicą”. Zorganizowano również półkolonie letnie w dwóch turnusach dzieciom z terenu naszej Gminy. Ośrodek również brał udział w jubileuszach oraz działaniach bibliotecznych.

W m-cu wrześniu upamiętniono 82 rocznicę wybuchu II Wojny Światowej. W m-cu listopadzie obchodzono Narodowe Święto Niepodległości połączone z wieczornicą patriotyczną w sali widowiskowej w Turośni Kościelnej. Coroczne gminne obchody Dnia Seniora zostały wznowione po okresie covidowym, tak jak obchody Dnia Edukacji Narodowej.

Organizowane są również zajęcia stałe prowadzone dla seniorów, dzieci i młodzieży, zajęcia taneczne, plastyczne i wokalne.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionego Sprawozdania.

Wobec braku pytań, poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 maja 2022r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie GOK. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. Sprawozdanie.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Sprawozdanie zostało przyjęte i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Pan Grzegorz Jakuć powiedział, że Wójt Gminy powinien przedstawić Radzie Gminy do końca m-cia maja Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok poprzedni, czyli w tym przypadku za 2021r. Wspomniał, iż ww. Sprawozdanie wraz z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej, było przedmiotem posiedzenia poszczególnych komisji Rady Gminy.

Pan Wójt zaznaczył, iż „zakres naszej działalności związanej z pomocą społeczną, stanowi wrażliwy obszar, dotyczący wielu ludzi. Trzeba też mieć świadomość, że zakres tej działalności, jeżeli chodzi o pomoc społeczną, dotyczy spraw zleconych z budżetu Państwa, ale też w części naszych zadań własnych. Większość uwag, które do nas docierają, dotyczy ewentualnie braku wsparcia. Natomiast nie zawsze ci co zgłaszają takie uwagi, mają pełną świadomość, że wskaźniki, kryteria pomocy zostały w przepisach prawa jasno określone. Nie zawsze nasze służby są w stanie

pomóc w tym zakresie. Oczywiście są szczególne sytuacje w ramach zdarzeń losowych, gdzie jest możliwa jednorazowa forma wsparcia.

Następnie głos zabrała Pani Kierownik GOPS Marlena Banel, która powiedziała, iż „przez cały okres pandemii, Ośrodek pracował normalnie. Pracownicy jeździli na wywiady z zachowaniem obostrzeń sanitarnych. Stwierdziła, iż znaczny wydatek, w ramach zadań własnych, stanowi opieka nad osobami niepełnosprawnymi, które nie mogą same funkcjonować. Ponadto znaczną pozycję w kosztach stanowią Domy Pomocy Społecznej oraz świadczenia w zakresie usług opiekuńczych, jak również współfinansowanie pobytu dzieci w pieczy zastępczej. (Pobyt w rodzinach zastępczych jest dużo tańszy niż pobyt w instytucjonalnej pomocy).”

Pani Kierownik GOPS zachęciła zebranych, by w swoich środowiskach rozpropagowali instytucję pieczy zastępczej czyli rodziny zastępczej, bowiem jest to najzdrowsza forma pomocy dziecku.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych o zadawania pytań odnośnie przedstawionego Sprawozdania.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Z racji tej, że Gmina realizuje pomoc osobom z Ukrainy, czy wypłacane kwoty bilansują się z kwotami, które przychodzą na realizację tego programu pomocy?”

Pani Kierownik GOPS odpowiedziała, iż: „jest to zadanie zlecone, więc wnioski jeżeli tylko są prawidłowo złożone i w pełni uzasadnione, są w całości wypłacane. Tutaj nie ma problemu z kwestią płatności.”

- Radna kontynuowała: „Czy najpierw jest złożony wniosek, później czekamy na pieniądze i wypłacamy?”

Pani Kierownik GOPS doprecyzowała: „Pytanie dotyczy pomocy mieszkańcom naszej Gminy, którzy przyjęli osoby? Tak?”

Radna Beata Dryl potwierdziła.

- Pani Kierownik GOPS odpowiedziała: „Jest taka zasada, że najpierw musi minąć okres. Wniosek jest składany z dołu. Po określonym pobycie, składa się wniosek, jest on rozpatrywany za już przemieszkany okres. Tak, wypłacany jest na bieżąco i na bieżąco rozpatrywany.”

Wobec braku dalszych pytań, Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie GOPS wraz z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. Sprawozdanie.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Sprawozdanie wraz z Ocena Zasobów Pomocy Społecznej zostało przyjęte i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Głos zabrał Pan Wójt, który zauważył: „ Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi, to muszę przyznać, że na przełomie ostatnich kilku lat, jest to jedna z dziedzin, która rozwija się najbardziej dynamicznie. Ma na to wpływ wiele czynników, bowiem tych organizacji w ostatnim okresie, powstało znacząco dużo. Wynika to głównie ze sposobu wsparcia dofinansowania i motywowania kół gospodyń wiejskich poprzez możliwość wsparcia finansowego przez ARiMR w ramach pomocy Państwa. Jak również powstaje pewna forma rywalizacji. Te organizacje jedne z drugimi też współpracują, obserwują, uczą się od siebie i tych wniosków w ramach dotacji wpływa bardzo wiele.

Niech będzie tego przykładem środki finansowe, które na to przeznaczamy. W 2021r. było to 45 tys. zł. w budżecie. W roku bieżącym jest to kwota 80 tys. zł. Te kwoty, które są wnioskowane, znacząco ją przewyższają. Są dwukrotnie wyższe, niż kwota, którą np. mamy w tegorocznym budżecie. Tych organizacji formalnie zrzeszonych u nas jest 23, z różną aktywnością, ale ta działalność jest pozytywna przede wszystkim dla naszych mieszkańców, ponieważ szereg działań dotyczy bezpośrednio mieszkańców. Też myślę, że nasza baza lokalowa, czyli świetlice, remize, które posiadamy na terenie naszej Gminy, jest bardzo pomocna. Zostały one wyposażone przez wiele działań wspólnych. Uzupełnione pewne braki, które ewentualnie wynikały z upływu czasu czy ewentualnie ze starej struktury budynków.

Pan Wójt wspomniał, że Sprawozdanie z realizacji gminnego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami za 2021r. było przedmiotem obrad poszczególnych komisji.

Pan Przewodniczący dodał, iż: „na komisjach mieliśmy przyjemność gościć przedstawicieli, kilku organizacji pozarządowych działających na terenie naszej Gminy. Była dosyć merytoryczna długa dyskusja.” Następnie zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Wobec braku pytań, poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione Sprawozdanie. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. Sprawozdanie.

(Radna Jadwiga Drozdowska zgłosiła problem techniczny, wobec powyższego głosowanie zostało powtórzone).

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw ()

Wstrzymało się (0)
Nieobecni (1)
Wojciech Andrzej Kondzior

Sprawozdanie zostało przyjęte i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż zaproponowane zmiany w budżecie Gminy na 2022r. dotyczą dwóch grup zagadnień. Jedne dotyczą kwestii technicznej tj. przesunięć, natomiast druga grupa zadań są to zadania inwestycyjne, związane z tym, że trzeba ewentualnie uzupełnić załącznik inwestycyjny, bądź też odpowiednio zwiększyć kwoty w poszczególnych pozycjach budżetowych.

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zaproponowane zmiany w budżecie Gminy. Kwota dochodu po zmianach wynosi 39.724.355zł., natomiast wydatki budżetowe zostały określone w wysokości 52.104.004zł.

- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01044 – Infrastruktura sanitacyjna wsi, zmniejsza się plan dochodów majątkowych w kwocie 1.795 tys. zł. środków w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych na zadanie pn. „Budowa infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w m. Barszczówka, w związku z realizacją przedsięwzięcia w 2023 roku.

Pan Wójt wyjaśnił: „Zadanie inwestycyjne budowa kanalizacji sanitarnej w m. Barszczówka jest to zadanie dwuletnie. Po przetargu, został wyłoniony wykonawca. Przedsięwzięcie będzie zrealizowane do m-ca września 2023r. Po wyłonieniu wykonawcy i uzyskaniu harmonogramu realizacji wynika, że w tym roku wydatek nie będzie ponoszony, ponieważ ten rok wykonawca przeznaczają na przygotowanie dokumentacji. Realizacja i płatności są planowane na rok przyszły.”

- w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdz. 75618 – wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, zwiększa się plan dochodów w łącznej wysokości 36.848zł., w tym:

- z tyt. wykonanych dochodów, z tytułu udziału jst w opłacie od napojów alkoholowych w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml, kwota – 25.884zł. Przesuwa się kwotę 10.964zł. z rozdz. 75619 – Wpływy z różnych rozliczeń, do rozdz. 75618 – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw; zwiększając plan dochodów.

- w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80195 – Pozostała działalność, dokonuje się zwiększenia planu dochodów budżetowych zadań zleconych z Funduszu Pomocy o kwotę 38.664zł. środków na edukację dzieci z Ukrainy,

- w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, przesuwają się kwotę 38.696zł., w planie dochodów z bieżących dotacji celowej w ramach dofinansowania ze środków RPOWP na lata 2014 – 2020, zabezpieczając środki na zakupy inwestycyjne (wyposażenie Dworku Myśliwskiego w Turośni Kościelnej).

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła zmiany po stronie wydatkowej budżetu Gminy.

- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01044 – Infrastruktura sanitacyjna wsi, zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 1.795.000zł. z tyt. przeniesienia wydatków na zadanie pn. „Budowa infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w miejscowości Barszczówka” do realizacji w roku 2023 z dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład: „Program Inwestycji Strategicznych” oraz zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 40.000zł. z tyt. dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej (załącznik nr 3 – Limit wydatków majątkowych, poz.9).

Głos zabrał Pan Wójt, który doprecyzował: „Tu chodzi o dopłaty do przyłączy kanalizacyjnych w ramach inwestycji Tołcze – Trypucie w kwocie 40 tys. zł., z racji na ilość wniosków, które w tej chwili do nas zostały złożone i ta kwota na dzień dzisiejszy zabezpiecza wszystkie wnioski, które w tej sprawie do nas wpłynęły. Zostaną podpisane stosowne umowy.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która zapytała: „ W pierwszej uchwale była to kwota 120 tys. zł. Rozumiem, że teraz dokładamy 40 tys. zł.”

Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska potwierdziła.

Pan Wójt uzupełnił: „Kwotą, którą dysponowaliśmy, zaspokoiiliśmy 15 wnioskodawców. Ponieważ jeszcze jest 5, to dzisiaj Państwu przedstawiamy propozycję zwiększenia o 40 tys. zł., żeby zaspokoić tych, którzy zgodnie z naszymi zasadami, wystąpili do tut. Urzędu Gminy.”

- w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne, dokonuje się zwiększenia planu wydatków majątkowych w wysokości 131.900zł., z przeznaczeniem na:

- nowe zadanie inwestycyjne pn: „Budowa drogi gminnej nr 106658B w miejscowości Barszczówka Program Funkcjonalno – Użytkowy w wysokości 36.900zł. (zał. nr 3 – Limit wydatków majątkowych poz. 43),

- nowe zadanie inwestycyjne pn: „Budowa chodnika w Turośni Dolnej wzdłuż ul. Głównej” w wysokości 95 tys. zł., w tym: kwota fundusz sołecki z 2022r. w miejscowości Turośń Dolna – 27.680zł. (zał. nr 3 – Limit wydatków majątkowych poz. 44),

- zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 27.680zł. Z tyt. funduszu sołeckiego miejscowość Turośń Dolna, przesuując środki na wydatki majątkowe na budowę chodnika,

Pan Wójt uzupełnił: „Do miesiąca czerwca został ogłoszony termin naboru na wsparcie do budowy dróg w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Pewne kryteria zostały w konkursie określone. Główne takie, żeby ta droga łączyła ciągi drogowe o wyższych kategoriach i jest dodatkowa punktacja za obiekty użyteczności publicznej. Natomiast w pewnym sensie w tym programie tracimy punkty związane z depopulacją. Konstrukcja tego Programu została tak stworzona, by wspierać te miejsca, gdzie jest depopulacja, czyli zmniejszający się przyrost naturalny. My akurat mamy tu odwrotną sytuację, więc tych punktów za to nie będziemy mieli, więc musimy zmaksymalizować działania, żeby te punkty uzyskać na innych kryteriach. Po analizach taka droga spełniająca te warunki jest to droga właśnie przez miejscowość Barszczówka. Czy uzyskamy dofinansowanie, w tej chwili trudno jest powiedzieć. Dofinansowanie będzie w wysokości 63%.

Druga część tej zmiany dotyczy budowy chodnika w Turośni Dolnej. Przypomnę, że w tej chwili realizowane jest przejście dla pieszych z 40m częścią chodnika, wraz z doświetleniem, zwiększające bezpieczeństwo. Inwestycja jest realizowana z dofinansowaniem w ramach Rządowego Programu Budowy Dróg. Natomiast brakuje chodnika, żeby zamknąć przynajmniej część w dosyć dużej miejscowości, gdzie się znajduje nasza remiza, świetlica, placik rekreacyjny z wiatką, sklep. Ustaliliśmy z mieszkańcami, by dokończyć ten chodnik w ramach kilku funduszy sołeckich, które były poprzednio realizowane”.

- w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, zwiększa się plan wydatków budżetowych bieżących o kwotę 40.000zł. zabezpieczając środki na energię.

- w dziale 757 – Obsługa długu publicznego, rozdz. 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki, zwiększa się plan wydatków budżetowych o kwotę 77.680 zł, zabezpieczając środki na obsługę długu.

- w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 100.000zł. z tytułu dotacji dla Oddziału Przedszkolnego w Niepublicznej Szkole w Niewodnicy Kościelnej. Zmiany wynikają z przeliczenia liczby dzieci.

(-) rozdz.80195 - Pozostała działalność, zwiększa się plan wydatków bieżących zadań zleconych na dotację celową dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej w kwocie 38.664 zł, z Funduszu Pomocy na edukację dzieci z Ukrainy.

- w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdz. 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 25.884 zł, z tytułu udziału w opłacie od napojów alkoholowych w opakowanych jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml oraz zmniejsza się kwotę 1 zł plan wydatków bieżących z tytułu rozliczenia z roku 2021.

- w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90005- Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 7.500 zł, w związku z realizacją zadania pn.: „Eko –gmina Turośń Kościelna - grant na odnawialne źródła energii”, (Załącznik Nr 3 - Limit wydatków majątkowych, poz. 26), oraz o kwotę 7.500 zł, w związku z

realizacją zadania pn.: „Montaż odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Turośń Kościelna” (załącznik Nr 3 - Limit wydatków majątkowych, poz. 27) zabezpieczając środki na nadzór inwestorski,

(-) rozdz. 90015- Oświetlenie ulic, placów i dróg, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 80.000zł, zabezpieczając środki na oświetlenie uliczne oraz wprowadza nowe zadanie inwestycyjne pn: „Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy linii energetycznej w ciągu ul. Wschodniej w Turośni Kościelnej w kwocie 5.535 zł (załącznik Nr 3 -Limit wydatków majątkowych poz. 45).

- w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, zwiększa się plan dotacji podmiotowej w wysokości 200.000 zł, zgodnie z wnioskiem Dyrektora GOK oraz w związku z realizacją wydatków z funduszu sołeckiego wnioskiem sołectwa Czaczki Wielkie w roku 2022r, dokonuje się przesunięcia w planie wydatków bieżących z wyposażenia kwotę 11.686 zł, z przeznaczeniem na remont świetlicy 6.000 zł, (pozostałe środki w kwocie 5.686 zł, na zagospodarowanie działki przesunięcie środków do działu 926, rozdz. 92695).

(-) rozdz.92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, przesuwa się kwotę 38.696 zł, oraz kwotę 8.304 zł w planie wydatków z bieżących na majątkowe w ramach dofinansowania ze środków RPOWP na lata 2014-2020, zabezpieczając środki na zakupy inwestycyjne wyposażenie Dworku Myśliwskiego w Turośni Kościelnej: telewizora 65cal, projektora z technologią wyświetlania laserowego oraz schodołazu, (załącznik Nr 3 -Limit wydatków majątkowych, poz. 46).

- w dziale 926 - Kultura fizyczna, w rozdz. 92695 – Pozostała działalność, w związku z realizacją wydatków z funduszu sołeckiego w roku 2022r, dokonuje się zwiększenia w planie wydatków budżetowych na zadanie inwestycyjne pn.: "Zagospodarowanie działek gminnych na cele sportowo-rekreacyjne" w kwocie 5.686 zł (fundusz sołecki Czaczki Wielkie, załącznik Nr 3 -Limit wydatków majątkowych, poz. 33).

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionymi zmianami w budżecie Gminy. Wobec braku pytań, poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Uchwała Nr XXXIII/266/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Pan Wójt, który poinformował, iż wprowadzone zmiany w budżecie Gminy na 2022r. mają odzwierciedlenie w zaproponowanych zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2022 – 2023. Wprowadzone zmiany nie spowodowały zwiększenia zadłużenia Gminy.

Głos zabrała Pani Elżbieta Ożarowska, która powiedziała, iż do Wieloletniej Prognozy Finansowej, na prośbę Powiatu, wprowadzamy zadanie pn. „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1504B na odcinku od drogi wojewódzkiej Nr 678 do skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1498B i 1518B wraz ze skrzyżowaniem etap I na rok 2023 wprowadzamy kwotę – 275 tys. zł. i na rok 2024 kwotę – 275 tys. zł.

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Wobec braku pytań, poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Uchwała Nr XXXIII/267/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 min przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie Pan Przewodniczący poprosił o ustalenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 14 radnych Rady Gminy, tym samym stwierdził prawomocność posiedzenia.

Następnie Pan Jarosław Czech powitał przybyłą na dzisiejsze obrady Rady Gminy Panią Katarzynę Reut-Jaworowską, głównego projektanta zespołu autorskiego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Kościelna „Północny Wschód” w rejonie ulic Dąbrowskiego i Trakt Napoleoński.

Ad. 8

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Kościelna „Północny Wschód” w rejonie ulic Dąbrowskiego i Trakt Napoleoński.

Pan Wójt przypomniał: „Rada Gminy uchwaliła sześć uchwał intencyjnych. Jest to pierwszy krok dotyczący zapewnienia ładu przestrzennego na wskazanym obszarze. Zgodnie z tymi uchwałami, sukcesywnie podejmujemy kroki i działania porządkowania przestrzeni na terenie Gminy. Przypomnę, że w tym roku uchwalono plan dotyczący obszaru m. Turośni Kościelnej. Plan o znacząco mniejszym zakresie, ale istotny dla mieszkających tam ludzi i ich właścicieli. Obecny plan jest o zupełnie większym zakresie. Określający prawie ponad 270 ha, w takim newralgicznym terenie obydwu Niewodnic. My nie tworzymy planów w dziewiczym terenie. Teren jest zurbanizowany. Zawiera wiele szczytkowych planów. Musimy dokonywać niekiedy bardzo trudnych decyzji, godząc te wszystkie poprzednie ustalenia lub stany zaistniałe poprzez decyzje o warunkach zabudowy. Jest to trudne zadanie. Czas opracowania tego planu to prawie dwa lata. Oczywiście poczyniono uzgodnienia z wieloma instytucjami. Dochodzą też w dużym zakresie obszary leśne, ochrona lasów, wód i tego typu terenów. Udało nam się, myślę przy bardzo dużym zaangażowaniu autorów opracowania, osiągnąć kompromis. Oczywiście nigdy nie udaje się w tak rozległych opracowaniach zaspokoić wszystkich. Jest kilka osób, które w jakimś sensie poczuwają się i są nie do końca usatysfakcjonowane, ale musicie Państwo wiedzieć, że my obracamy się w sferze prawa i po prostu staraliśmy się, mam nadzieję że tak będzie, że plan nie będzie zakwestionowany. Wiele instytucji działało, uzgadniało ten plan, ale zawsze jest jakaś droga odwoławcza.”

Następnie Pan Wójt poprosił o zabranie głosu przez Panią architekt Katarzynę Reut-Jaworowską w kwestii przedstawienie ogólnych założeń, ustosunkowania się do uwag i wniosków mieszkańców, którzy na wielu spotkaniach konsultacyjnych czy wyłożeniach zgłaszali uwagi.

- Głos zabrała Pani architekt, która przedstawiła projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Niewodnica Kościelna „Północny Wschód” w rejonie ulic Dąbrowskiego i Trakt Napoleoński. Jednakże na wstępie zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w § 2 pkt. 2. Prawdopodobnie łączna powierzchnia wynosi 17,7494ha. (Wystąpieniu Pani architekt towarzyszyła prezentacja multimedialna).

Pani architekt wyjaśniła: „Plan dotyczy obszaru o powierzchni ponad 270 ha, z czego bardzo duży teren, koło 170 ha stanowi las. Przeprowadzona została inwentaryzacja urbanistyczna, uwarunkowania środowiskowe zostały przez nasz zespół projektowy zbadane. Musieliśmy również przestrzegać wytycznych i być w zgodności ze studium uwarunkowania i kierunku zagospodarowania Turośni Kościelnej. I to naszym zdaniem udało się wszystko spełnić. Plan był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu, tak jak mówi w tym zakresie ustawa. Po pierwszym wyłożeniu wpłynęły uwagi do tych niektórych rozwiązań. Po pierwszym wyłożeniu, duża część uwag została uwzględniona albo w całości, albo przynajmniej w części. Po drugim wyłożeniu planu do publicznego wglądu, zdecydowanie mniejsza ilość uwag wpłynęła. Większość wydaje się, że tych osób było usatysfakcjonowanych zaproponowanymi przez nas rozwiązaniami. Tak przedstawia się projekt planu do uchwalenia. Zachowujemy las mniej więcej o pow. 145 ha. Umożliwiamy prowadzenie zabudowy na ponad 17 ha, przy czym biorąc pod uwagę, że koło 8 ha na chwilę obecną już jest przeznaczony w obowiązujących planach, których jest, jak dobrze pamiętam, siedem. Więc jakby ta wielkość tych terenów do odlesień wcale nie jest jakaś duża.”

Następnie Pani Katarzyna Reut-Jaworowska w ujęciu blokowym przedstawiła wniesione uwagi, ujęte w uzasadnieniu i zał. nr 2 do przedstawionego projektu uchwały.

„Część uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia terenów leśnych na tereny budowlane. Są to uwagi nr 1, 3, 4, 6, 14, 16 i 32. To były osoby, które składały uwagi, że za mało terenów leśnych przeznaczaliśmy na tereny budowlane. Po naszej analizie uznajemy, że właśnie te rozwiązania przez nas przedstawione są takie wyważone i część osób została usatysfakcjonowana tymi naszymi zmianami. Kolejny pakiet uwag, są to uwagi dotyczące terenów rolnych i zieleni naturalnej w północno – zachodniej części tego opracowania. Są to uwagi nr 5, 7, 8, 9, 15 i 25. To dotyczy terenów rolnych albo naturalnej zieleni, które albo nie przychylił się do zmiany z tych terenów rolnych na budowlane lub np. wygrodzień tych terenów. Kolejny pakiet uwag, są to uwagi dotyczące dróg: nr 2, 10, 17, 29, 33. W paru miejscach były zastrzeżenia co do tego układu drogowego. Dotyczyło to np. drogi 15KDD, która w większości stanowi teren gminny, więc tak naprawdę tylko na fragmencie my ją poszerzamy. Kolejne uwagi miały charakter ogólny. Dotyczyły zastrzeżeń takich jak zmniejszenie obszarów w sposób znaczący, drastyczne zmniejszenie dostępów

mieszkańców do terenów lasu, np. pominięcie faktu, że północny obszar nie stanowi lasów ochronnych miasta Białegostoku. Naszym zdaniem te wszystkie uwagi nr 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28 nie są zasadne i wydaje się, że te rozwiązania są jakby wręcz chroniące te tereny zielone. Uwagi jeszcze kolejne nr 11, 12, 13, 18, 30, 31, które dotyczyły ciek wodnego i obudowy tych terenów przyległych i jakby obszarów 2, 12 i 5, 19 NZNPW. Naszym zdaniem przez nas zaproponowane rozwiązania zarówno zabezpieczają sam ciek i te tereny, które przylegają bezpośrednio do tego ciek i stanowią tereny retencji naturalnych, jak i również umożliwiają bardzo dużą możliwość lokalizacji zabudowy dla bezpośrednio tych terenów obok. I dwie jeszcze ostatnie takie uwagi, które już tu nie umiałam zakwalifikować do żadnych z tych pakietów, to odstąpienie od powiększenia z jednego terenu takiego w środku kwartału tj. nr 35 uwaga, sprzeciw był, że przez nas rozwiązanie umożliwiało powiększenie terenu zabudowy w terenie leśnym i ostatnia uwaga to nr 34. Też tutaj wnioskodawcy prosili o zmianę planu wyłożonego, czyli tego przedstawionego Państwu, do tego rozwiązania, które przy pierwszym wyłożeniu było prezentowane i nie zawierało tutaj połączenia terenów lasów po prawej stronie ul. Polnej z tym dużym kompleksem. Po analizie tej uwagi również uznaliśmy, że pomimo tu sprzeciwu, jednak ten nasz, od tej obecnie wyglądający projekt, jest wydaje się, że najbardziej jakby optymalnym rozwiązaniem, dlatego że z jednej strony umożliwia migrację zwierzyny i powiedzmy połączenie tych dwóch kompleksów w sposób swobodny. Tamte poprzednie jakby rozwiązanie przy pierwszym położeniu w ogóle nie uwzględniało tego aspektu. A z kolei ci wnioskodawcy, którzy mają zmienione w tym zakresie, również nie zostali pozbawieni możliwości zabudowy. Taka sama jest ilość tych działek w stosunku do tego pierwszego wyłożenia.”

Następnie Pan architekt poprosiła o zadawanie pytań w tym temacie.

- Pan Przewodniczący powiedział: „Punkt ten był też przedmiotem dyskusji w czasie trwania komisji Rady Gminy. Też został szczegółowo przedyskutowany. Otwieram dyskusję.”

Jednocześnie dodał: „Plan zagospodarowania przestrzennego w Niewodnicy ten nad którym będziemy zaraz głosować, musi zawierać kompromisy, gdyż niestety nie da się tego tak zrobić, żeby w 100% zadowolić wszystkich mieszkańców. Wiadomo, jak w każdym społeczeństwie są pewne grupy ludzi, którzy jedni chcieliby, żeby po prostu tych terenów inwestycyjnych było jak najwięcej. Z kolei druga grupa jest która bardziej pro ekologiczna, która właściwie chciałaby, żeby zostawić wszystkie drzewa. No niestety tak się nie da zrobić. Myślę, że ten plan jest kompromisem. Miejmy nadzieję, że po prostu korzystnie wpłynie na to, żeby w Niewodnicy pozostały te tereny leśne, a przede wszystkim żeby wykluczyć jakieś w przyszłości niechciane towarzystwo, które może się pojawić, wybudować jakiś uciążliwy obiekt. Myślę, że powinniśmy przyjąć ten plan w zaproponowanej wersji.”

Pan Wójt nadmienił: „Jeszcze na etapie dyskusji, główną przesłanką do wszczęcia tej skomplikowanej procedury ale koniecznej, była generalnie troska o mieszkańców Niewodnicy, o zachowanie charakteru tej miejscowości i już kilka lat temu na spotkaniach, na zebraniach takie uwagi były kierowane. Jedno zagrożenie jest w tym planie, ale myślę, że warto o wszystkich tutaj aspektach mówić. Co do generalnego założenia, żeby Niewodnica zachowała swój charakter tych terenów zielonych, jest to w planie uwzględnione. Oczywiście nie zatrzymamy życia i też ludzie chcą w tym urokliwym miejscu mieszkać, więc przy głównych drogach jest dopuszczenie w tych pasach 50m. Na pewnych odcinkach oczywiście, dopuszczenie zabudowy z pewną proporcją zachowania terenów zielonych. Chcemy, żeby Niewodnica zachowała charakter zabudowy jednorodzinnej, może nawet w pewnych miejscach rezydentnej. Po prostu, żeby nie doprowadzić do budowy dużych osiedli, dużych skupisk na małym obszarze, bo to rodzi następne problemy natury zaopatrzenia w infrastrukturę czy inne uciążliwości dla sąsiadów. Zostały tutaj te zasady zachowane, więc myślę, że nie będzie argumentów też ekologicznych, jak ktoś już po uchwaleniu tego planu też chciałby analizować i szukać słabych jego punktów. Postaraliśmy się, żeby te elementy ochrony środowiska były tutaj zawarte.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 1).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Uchwała Nr XXXIII/268/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia drogi powiatowej nr 1532B Bojary – przystanek kolejowy Bojary do kategorii dróg gminnych.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Nieobecni (1)
Wojciech Andrzej Kondzior

Uchwała Nr XXXIII/269/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Niewodnica Kościelna. Na wniosek właścicieli, drodze wewnętrznej nadaje się nazwę ul. Lipowa. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna).

Wobec braku pytań, poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Uchwała Nr XXXIII/270/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Pan Przewodniczący powiedział, że są do przyjęcia dwa protokoły: z dnia 30 marca 2022r. i z dnia 21 kwietnia 2022r.

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu z dnia 30 marca 2022r.?

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.

Za głosowało 14 radnych (za – 14 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Nieobecni (1)
Wojciech Andrzej Kondzior

Protokół z obrad XXXI Sesji Rady Gminy został jednogłośnie przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z dnia 21 kwietnia 2022r.

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu z dnia 2022r.?

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.
Za głosowało 14 radnych (za – 14 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Wojciech Andrzej Kondzior

Protokół z obrad XXXII Sesji Rady Gminy został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 12

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje. Poprosił radnych o krótkie przedstawienie, czego dotyczą składane interpelacje?

Interpelację złożyli radny Sławomir Kowalewicz, Jadwiga Drozdowska.

Ad. 13

Wolne wnioski i informacje:

Radny Jerzy Bączek:

- na wniosek mieszkańców, Radny zapytał na jakim etapie trwają prace związane z wykonywaną dokumentacją odwodnienia miejscowości Zalesiany?

Odp. Wójta – szczegóły dotyczące wykonywanej dokumentacji, po uzgodnieniu z Wykonawcą, zostaną Radnemu przekazane.

- Radny zapytał o planowany termin budowy chodnika w m. Tołcze. Zwrócił uwagę na znaczne natężenie w ruchu drogowym, zwłaszcza przez pojazdy ciężarowe.

Pan Wójt poinformował, iż zwróci się na piśmie o informację odnośnie harmonogramu prac budowy chodnika.

Radna Beata Dryl:

- Radna zapytała, czy w bieżącym roku planowane jest oczyszczenie koryta zbiornika retencyjnego w Turośni Kościelnej? Radna zgłosiła również potrzebę wykaszania poboczy wzdłuż tego zbiornika.

Odp. Wójta – rok rocznie zarośla są wykaszane, zwłaszcza w okresie zimy. Zwrócił uwagę na utrudnienia związane z utrzymaniem zbiornika, bowiem środkiem zbiornika przepływa rzeka, co znacznie utrudnia jego utrzymanie, biorąc pod uwagę niewielką głębokość, która sprzyja

zarastaniu. Powinna być zapewniona odpowiednia głębokość zbiornika, by można było wykosić przy zastosowaniu odpowiedniej maszyny.

Radny Marek Kondzior:

- Radny poprosił o przekazanie wniosku do PZD odnośnie naprawy ubytków w drodze nr 1504B (od ronda w kierunku wsi Czaczki Wielkie) oraz wykoszenie poboczy. Radny zasugerował, by w trakcie wykaszania poboczy, kosiarka nie była podnoszona przy posesjach, gdzie zostało wykoszone. Zdarza się, że mieszkańcy nie wykaszają przy samym asfalcie.

Odp. Wójta – wniosek zostanie przekazany do PZD.

Radna Jadwiga Drozdowska:

- na prośbę Pani Sołtys wsi Pomigacze, Radna zgłosiła potrzebę ustawienia dodatkowych pojemników na odpady przy świetlicy w Pomigaczach. Radna zasugerowała również wybudowanie wiaty na ww. pojemniki.
- zgłosiła potrzebę wycięcia zakrzaczeń rosnących na prywatnej posesji przy zjeździe z ul. Leśnej (od strony Zalesian w kierunku m. Pomigacze). Radna zasugerowała, by w tym celu zwrócić się do właściciela przyległej posesji.
- na prośbę rolników, Radna poprosiła o wskazanie faktycznej szerokości ul. Kwiatowej w Pomigaczach. Istnieje obawa, że rosnące przy tej drodze drzewa znajdują się w pasie drogowym, co znacznie utrudnia rolnikom dojazd do pól.
- na prośbę Pani Sołtys, Radna zgłosiła potrzebę ustawienia regulaminu placu zabaw w Pomigaczach, z informacją do którego roku życia dzieci mogą bawić się wyłącznie pod nadzorem opiekuna.
- zgłosiła potrzebę wyrównania dróg gruntowych oraz uzupełnienie ubytku w asfalcie na wysokości posesji nr 31 w m. Pomigacze.
- na wniosek Pani Sołtys, Radna poprosiła o zwrot nagłośnienia znajdującego się na stanie świetlicy wiejskiej w Pomigaczach, za które Pani Sołtys odpowiada.

Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz:

- zapytał, czy przekazano do PGE składany przez niego na jednej z wcześniejszych sesji, wniosek o sprawdzenie stanu sieci energetycznej w m. Zalesiany?

Odp. Wójta – zostanie sprawdzone „na jakim etapie jest informacja zwrotna”.

- zapytał, czy został przekazany wniosek w sprawie ustawienia ekranów akustycznych w m. Zalesiany przy drodze wojewódzkiej.

Podczas najbliższego spotkania z przedstawicielami PZD, Pan Wójt poruszy ten problem.

- zgłosił potrzebę ustawienia znaku ograniczającego prędkość do 40 – 50 km/h na odcinku od świetlicy w kierunku miejscowości Zalesiany.

Odp. Wójta – wniosek zostanie przekazany Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. W przypadku wydania przez Komisję pozytywnej oceny, odpowiedni znak zostanie ustawiony.

- Pan Sołtys zapytał: „, Czy coś wiadomo w sprawie farmy fotowoltaicznej, która ma powstać w naszej miejscowości?”

Pan Wójt odpowiedział, że nie przypomina, by taki wniosek był składany do tut. Urzędu Gminy. Po sprawdzeniu, informacja zostanie przekazana Panu Sołtysowi.

Radna Elżbieta Sasinowska:

- Radna powiedziała, iż składała interpelację odnośnie wycięcia drzew przy świetlicy w Borowskich Michałach. Drzewa zostały sprawdzone. Są zdrowe i nie ma potrzeby ich

wycięcia. Radna poprosiła o ich podcięcie. To są lipy, „które bardzo szybko się rozrastają i już w tej chwili spora część gałęzi zwisa nad altanką.”

Odp. Wójta – po dokonaniu sprawdzenia, drzewa zostaną podcięte w ramach zadań własnych Gminy.

Radny Marek Kondzior:

- na wniosek mieszkańców ul. Wschodniej w Turośni Kościelnej, Radny zapytał, „czy to z Gminy zostało nasypanie i porównana droga do nowo wybudowanych domostw, czy to mieszkańcy we własnym zakresie robili, bo do Państwa C. (działka nr 388/4) jest dobra droga, a tam dalej nie.”

Odp. Wójta – zostanie to sprawdzone w ramach zadań własnych Gminy.

Sołtys wsi Lubejki Tomasz Więclaw:

- zwrócił się z prośbą, by podczas spotkania z Panem Starostą, poruszyć temat utwardzenia drogi powiatowej na odcinku Lubejki – Szerenosy (Nr 1499B). Wspomniał, iż ww. droga znajduje się na terenie obydwu gmin: Turośni Kościelnej oraz Juchnowca Kościelnego, dlatego dofinansowanie do jej utwardzenia mogłoby pochodzić od obydwu gmin.

Pan Wójt zapewnił, iż w trakcie rozmów z Panem Starostą, poruszy temat tej drogi. Stwierdził, iż jest to jedna z nielicznych dróg gruntowych powiatowych na terenie Gminy Turośń Kościelna. Informacja zostanie przekazana Sołtysowi.

- Pan Sołtys podziękował Panu Wójtowi oraz Kierownikowi Obwodu Mostowo – Drogowego w Suraziu Panu Babińskiemu za interwencję, bowiem Przedsiębiorca, który prowadzi działalność w m. Szerenosy zdecydowanie ograniczył ruch tirów.

Sołtys wsi Markowszczyzna Włodzimierz Kostecki:

- zgłosił potrzebę naprawy drogi przy posesji Pana sołtysa w kierunku lasu.

Odp. Wójta – droga zostanie wyrównana w ramach zadań własnych Gminy.

Pan Wójt zwrócił się z prośbą do Sołtysa: „Państwa droga jest mocno ograniczona przez kilkumetrowe ogrodzenia własnych działek. Ona jest przesunięta, ale proszę też przy okazji jakiś spotkań czy sąsiedzkich rozmów o tym przypominać. Geodezyjnie wyznaczyliśmy granicę naszej drogi.”

Radny Jarosław Bączek:

- zgłosił potrzebę zwrócenie się do Zakładu Energetycznego o usunięcie drzewa rosnącego pod linią energetyczną na wysokości działki nr geod. 183/13 w m. Zalesiany (ul. Olchowa).

Odp. Wójta – wniosek zostanie przekazany do PGE.

Radna Beata Dryl:

- w związku z przekazaniem interpelacji do PZD odnośnie wycięcia drzewa lipy rosnącej tuż przy ogrodzeniu na ul. Białostockiej 18. Radna zapytała, czy w tym zakresie została udzielona odpowiedź?

Odp. Wójta – zwrócimy się do PZD o przekazanie informacji.

- Głos zabrał Pan Wójt, który zaprosił na dwa przedsięwzięcia organizowane wspólnie z Gminnym Ośrodkiem Kultury w Turośni Kościelnej z okazji Dnia Dziecka. W dniu 5 czerwca br. odbędzie się Festyn Rodzinny na stadionie w Turośni Kościelnej oraz w dniu 12 czerwca br. festyn w Niewodnicy Kościelnej połączony z odpustem św. Antoniego.

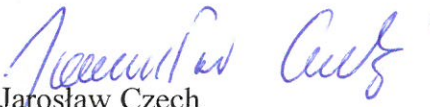
- Pan Wójt przypomniał, iż na właścicielach nieruchomości ciąży obowiązek składania deklaracji o źródłach ogrzewania budynków do dnia 30 czerwca br.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy.
Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Jarosław Czech o godz. 11.35 zamknął obrady XXXIII Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała


Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy


Jarosław Czech